



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרス בע"מ נ' בנק אגד הרצilia סניף איזור התעשייה  
13079

לפני כבוד השופט לימור ביבי

**התובעת:**  
**ישראל מינרָס בע"מ**  
על-ידי בא-כוחה - עורכ-הדין גיא פן וגב' קרן לוי

נ ג ד

**הנתבע:**  
**בנק אגד הרצilia סניף איזור התעשייה 13079**  
על-ידי בא-כוחה - עורכ-הדין גב' ליאת עני-נצר  
וגב' ברוריה שיריר-הראל

### פסק דין

1

2       השאלה המרכזית העומדת לדיןו בתביעה לפני היא האם סיורבו של בנק איגוד לישראל (הנתבע)  
3       (להלן: "הבנק") - למtan שירותים לחברת ישראל מינרָס בע"מ (התובעת) ובכלל זה לקבלת תקבולות  
4       לחשבונה, כמו גם להמשיך פעילות בחשבונה ולא לסגור אותו וזאת, בהינתן שמדובר של התקבולות  
5       בחשבונה הוא בהמטרם לש"ח של מטבעות דיגיטליים מסווג ביטקוין אשר "כרתיה" החברה – מהווה  
6       סיורוב סביר בהתאם להוראות סעיף 2(א) לחוק הבנקאות (שירות לקוחות), התשמ"א-1981 (להלן:  
7       **"חוק הבנקאות, שירות לקוחות"**).  
8

9       ענינו עוסק במטבעות דיגיטליים ובפרט במטבע הדיגיטלי מסווג ביטקוין. השאלה המרכזית  
10      במחלוקת, כפי שהוגדרה גם לעיל, נסבה על חיוב הבנק למtan שירות לתובעת העוסקת בתחום  
11      המטבעות הדיגיטליים. אשר על כן אין מנוס מסקירה קצירה וביאור מספר מושגים בסוד בתחום  
12      המטבעות הדיגיטליים. זאת, לשם הבנה ברורה יותר של מהות הטענות שלפני. כבר בפתח דברי  
13      אצין ואציג כי אין בכוונתי לתאר במדויק מדעית ומפורט את המושגים והמושגים המcoutאים.  
14      בנקודות מסוימות הסברי הם אף פשוטים, שכן מטרתם העיקרית היא לסייע בהבנת הדיון.  
15

### על כספ הכל והמוטיבציה של מייסד הביטקוין

16      1. השאלה הראשונה אשר לטעמי יש להציב קודם לדיןו במטבעות דיגיטליים, היא מדוע  
17      למטבע דיגיטלי יש ערך? התשובה הפוכה לשאלה זו היא שיש למטבע דיגיטלי ערך מכיוון  
18      שמישו מוכן לתת לו ערך. ובכל זאת – מדובר شيئاן ערך למטבע יציר כפיו של אדם? אשר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

- 1       כל אדם ואדם יכול לכואורה ליצור כמותו? שורשי התשובה לשאלת זו קשורים לסקירה  
2       ההיסטוריה קצרה באשר לאופן בו נוצר כסף, והתהליכים שעברו על מה שמכנים אנו כסף.  
3
- 4       מקובל כי בשחר ההיסטוריה המסחר התבസ על סחר חליפין. דהיינו, החלפת סחורות  
5       בסחרות. אלא שעל מנת לאפשר לדיג לרכוש עגבניות, עליו למצוא איכר מגדל עגבניות  
6       חփץ בדגים. כדי לפטור את עמיתו, יוכל סוחר הדגים לרכוש סחורות סחרה (כגון מלוח)  
7       ויאיתה לסחרו. באשר ל███ החליפית הרי רצוי שזו תהיה עמידה לאורך זמן, קלה ונוחה  
8       לשמרה וטלטול. תחילתה של אבולוציית המסחר היא שימוש באבני או מתקות יקרות  
9       – העוננות על הדרישות כאמור תשולם עבור סחורות. על מנת להקל על שיקילתו וקביעת  
10      שוויון של אותן מתקות יקרות, נוצרו מאלו מטבעות, אשר משקלן קבוע ומქל על המסחר.  
11
- 12      בד בבד גם נעשה שימוש בשטרות (שהשימוש בהם קל אף יותר). השטרות היו למעשה מעין  
13      "שטרות חוב" אשר הבטיחו למוחזקים בהם מטבעות מertas (זהב או כסף) אשר הוחזקו  
14      על ידי נוטן השטר. בפועל העדיפו אנשי המסחר להשתמש בשטרות, אך כל שטר כזה היה  
15      מוגבה במטרת יקרה שהוחזקה על ידי נוטן השטר. במהלך השנים אף נחתמו בין מדינות  
16      הסכם המציגים בין מטבעות שונים. הסכמים אלו היו יציבים למדי להוציא תקופות  
17      של מלחמות שבהן נזקקו המלכים והמדינות להוצאות כספיות מרובות מעבר למלאי הזהב  
18      шибידם.  
19
- 20      בשנת 1944 נחתם בארץות הברית הסכם בריטון-זודס, שהצדיד בין המטבעות העולמיים  
21      לדולר האמריקאי ובין הדולר לבין זהב. קרי, בהתאם לאותו הסכם, הכספי אשר מדינה  
22      הנפיקה היה קשור למלאי הזהב אשר היה לה. אלא, בשנת 1971, לחמה ארצות הברית  
23      במלחמת וייטנאם, ולצורך מימון המלחמה ביצעה הדפסת דולרים ללא גיבוי זהב.  
24      משהחולו המדיניות לבקש את הזהב, נשיא ארצות הברית דואו, ריצ'רד ניקסון, ביטל חד-  
25      צדדית את הסכם בריטון-זודס ואת הצדיד הדולר זהב ויצא מההסכם.  
26
- 27      החל מאז כמעט כל המטבעות בעולם – כולל הדולר והאיירו, אינם צמודים לגיבוי כלשהו.  
28      מטבעות אלו נקראים מטבעות "פיאט". ערכם אינו קשור לערך החומר שמננו הוכנו ואף  
29      אין בנגדם שום עותה של זהב אצל המנפיק. מקור השם פיאט Fiat ב לטינית אשר בהתאם  
30      להמשמעותו "כך יעשה" או "כך יהיה". הסיבה בעtyה הם מכונים כך היא משומש שhabasis  
31      לערך של המטבע הוא האמון שהציבור מייחס לו וביתר דיוק למדיינה המנפיק אותה. נכון



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשייה  
13079

1        הוא כי לכאורה הבסיס לערך המطبع המקומי הוא נכסיה ועושרה של המדינה. אולם יש  
2        לזכור כי אל מול נכסיה של המדינה קיימים חובות, סחר עולמי, תוצרים וכיוצא בכך,  
3        וכולם מושפעים על AMAZNA. لكن מקובל בין הכלכלנים כי שוויו של המطبع, נגזר למעשה  
4        מכוח הציבור אשר מייחס לו שווי מסויים.

### המשבר של שנת 2008 ואידיאולוגיה הביטקוין המוצחרת לתקן המצב

5        6        הבעה בכסף "פיאט" היא כי המנפיק יכול להנפיק למעשה כל כמות. התוצאה יכולה  
7        להיות אינפלציה ומשבר קטסטרופליים (כפי שניתן לראות ממצבה של נצואלה בשנת  
8        2019). שני גופים יכולים לגרום לשברים. ראשית, המדינה שלפעמים לא עומדת בפיתוי  
9        להדפס עוד ועוד כספים. שנית, המבנה הכלכלי שבו הבנקים יכולים לתת אשראי במינוף  
10      רב ועצום (למעשה, הבנקים יוצרים' כסף יש מאין על ידי נתינת אשראי). המשבר הכלכלי  
11      הגadol אשר אירע בסוף שנת 2008 נגרם כתוצאה אשראי אשר ניתן בגיבוי נכסים  
12      שווים היה זעיר יחסית לאשראי. המשבר גרם לחוסר אמון במערכות השלטון והיווה כר  
13      פורה לצמיחה מטבעות אלטרנטטיביים.  
14

15        16        בשנת 2008 הציע אלמוני בשם "סאטושי נקאמוטו" הצעה מהפכנית לפתרון. עיר רק כי  
17        לא ידוע מיهوותו אלמונייה ולא מדובר באדם אחד, ו/או בקבוצה. 'הוגה הביטקוין'  
18        הציע לתקן את המצב הנוכחי על ידי 'הפקעת' הזכות להטביע מטבעות ממשלה מרכזי  
19        שהוא והעברת הכוח לכל הציבור. כך למשל, לפי פרוטוקול הביטקוין, יונפקו אט רק  
20      21      22      23      24      25      26      27      28      29      30      31      32      33      מיליון מטבעות ביטקוין, ולא ניתן יהיה להנפיק יותר (תהליך ההנפקה יסתתיים לפי<sup>2140</sup>). כיוון לכך, לא יהיה חשש של אינפלציה שתיגרם על ידי החלטה  
      פוליטית זו או אחרת של הנפקה נוספת. לא רק זאת אלא שככל ביטקוין שיונפק יחולק  
      למאה מיליון סאטושי ומשכך, ממילא יהיו די מטבעות לשימוש. לא רק זאת, אלא שככל  
      ביטקוין וכל חלק ממנו יהיה מזוהים, כך שניתן יהיה לדעת את 'ההיסטוריה' של כל ביטקוין  
      וכל חלק ממנו יוצרתו ועד היום ובכלל זה - למי היה שיך, ולanon עבר ומתי. עיר  
      שחולק מרעינותו היו קיימים קודם לכן, אולם הטכנולוגיה הייתה פחות נגישה.

### הטכנולוגיה של הביטקוין – על קצה המזלג

      8        על מנת להבין כיצד פועלת הטכנולוגיה הקשורה בביטקוין, והפרוטוקול הקשור בו, אין  
      9        מנוס מהסביר מספר מונחי יסוד נוספים: "פונקציית האש", "טכנולוגיית הבלוק צייר",  
      10      "הצפנה במפתח צפול", "כריית ביטקוין".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1

2         9. "פונקציית האש" (או "פונקציה גפוב" ובאנגלית: "Hash function") – באופן מוקד  
3         למטרת הדיוון – היא פונקציה המתקבלת כקלט טקסט כלשהו, והפלט הוא מספר גבוה.  
4         יתרונה של פונקציית האש עילה הוא בעמידתה למניפולציות. קרי, מספיק שיחולףתו  
5         אחד בלבד בטקסט, ומיד יתקבל מספר שונה אשר לא ניתן לחזותו מראש. השימוש בה  
6         הוא לכן לאבטחת קבצים. לכל קובץ מוצמדת פונקציית האש ותוצאה אחת. צריך רק  
7         להפעיל אותה על הקובץ, ואם התוצאה שונה מההתוצאה הרשמית, נראה שמשהו שינה  
8         את הקובץ.

9  
10         10. "בלוק צ'יין" ( "שרשרת בלוקים" ובאנגלית: "Blockchain") היא טכנולוגיה המכילה  
11         אבთחת נכונותו של מאגר מידע על ידי רישום מבוזר. נסביר, כל מאגר מידע מרכזי המוחזק  
12         בידי בעליים אחד, תלוי למעשה בהגינותו של אותו בעליים. אם מדינה מחזיקה מאגר של  
13         בעלי זכויות בקרקע, הרי המדינה (או עובד מסוימת מתוכה), יכולה לשנות את המאגר  
14         לטובת אחר. לא מדובר דוגמא על שחיתות אלא אף על אבטחה טכנית. מאגר מידע שאינו  
15         מוגבה מספיק ייתן ויתמוטט בתאונה ו/או באסוןطبع כלשהו.

16  
17         16. המנוון בטכנולוגיית הבלוקצ'יין, נשמר ומנווה באמצעות כלל המחשבים  
18         המחוברים לרשת (הנקראים גם צמתים- nodes). המידע מוחזק בשיטת קוד פתוח  
19         המאפשרת לכל המשתתפים שקייפות מלאה ונגישות קלה. כאשר המידע מתעדכן, הוא  
20         מתעדכן במהירות ובאופן סימולטני אצל כל המחזיקים בו. המידע המקורי במאגר נשמר  
21         בבלוק ועל הבלוק מופעלת פונקציית האש אשר מבטיחה כי לא יעשה שינוי במאגר. כאשר  
22         נעשה שינויים או שינויים שיש לעדכנים במאגר, מ羅צים אלו בבלוק חדש אשר בשלב  
23         מסויים ננעל ומצטרף, באמצעות מגנון הצפנה, לבלוק לפניו (MBOL לשונו). כך נוצרת  
24         מעין שרשרת בלוקיםMBOL שבлок מאוחר ישנה בדיעבד את בסיס הנתונים (ומכאן מקור  
25         השם).

26  
27         27. "הצפנה בפתח כפול" או "הצפנה אסימטרית". מדובר בטכנולוגיית הצפנה ידועה  
28         טכנולוגיות הבלוקצ'יין עושות בה שימוש. המפתח אינו מפתח פיזי אלא רצף של אותיות  
29         ומספרים יהודים. לכל משתחף שני מפתחות: ציבורי ופרטני. לשם הדוגמא- למשתתף A  
30         יש מפתח פרטי A ומפתח ציבורי A ולמשתתף B יש מפתח פרטי B ומפתח ציבורי B.  
31         המפתח הציבורי ידוע לכלום ואילו המפתח האישי ידוע רק לבעל המפתחות. הצפנה מיידע



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 הנעשית באמצעות המפתח הציבורי, ניתנת לפיענוח אך ורק באמצעות המפתח הפרטי,  
2 והצפנת מידע במפתח האישני ניתנת לפיענוח אך ורק באמצעות המפתח הציבורי.  
3

4 "ארנק ביטקוין". ישנו מיגוון רב של אפליקציות המאפשרות לרכוש/למכור ביטקוין.  
5 האפליקציה מאפשרת יצירת שני מפתחות – פרטי וציבורי. המפתח הציבורי הוא למעשה  
6 כתובות הביטקוין של האדם שאליה הוא מקבל וממנה הוא שולח ביטקוין. כתובות  
7 מורכבת מרצף של אותיות וספרות ולא כוללת פרטי זיהוי אישיים. כתובות זו שקופה  
8 ככלום. קרי, כל משתמש בראשת יכול לראות כמה כסף מצוי בו, ולשלוח לכתובות זו  
9 ביטקוניים או חלקיהם. אך לא ניתן להעביר כסף לכתובות ביטקוין אחרת אלא באמצעות  
10 שימוש במפתח הפרטי. וודgeshop – לכל מטבע ביטקוין (או שבריר ממנו) מספר סידורי.  
11 ניתן ומשכך לעקוב אחר הדרך אשר עשה בכלל הארנקים הדיגיטליים.  
12

13 "איומות העסקאות וכריית ביטקוין". כפי שהסבירנו, כל העסקאות החדשות מצורפות ל-  
14 "בלוק חדש". כל עסקת העברה נבדקה. כך למשל אם A מעביר ל-B, יש לבדוק של-A יש  
15 את הסכום שהוא מבקש להעביר, של-B יש כתובות נכונה, וכי אכן A משתמש במפתח  
16 הפרטי הנכון שלו. כל המשתמשים בראשת יכולים לחתך חלק בתהליך האimotoת, לציבור  
17 עסקאות ולנסות לבנות בלוק חדש שיוצרף לרשימה הבלתי קודמת.  
18 לא ניתן לעובי הקורה בצד הטכני, אולם פרוטוקול הביטקוין דורש דרישות מסוימות לגבי  
19 יצירת בלוק חדש. דרישות אלו מצריכות כוח מחושב רב. כאשר אחד המשתמשים בראשת  
20 מצליח ליצור בלוק מתאים, הוא שולח מעין "הודעה" ("proof of work") לשאר  
21 המستخدمים בראשת. המחשבים האחרים בודקים כי אכן הצלחה. אם עמד בדרישות הבלוק  
22 מושך לרשימה הבלתי קודמת והמاجر החדש מתעדכן אצל כל המשתמשים בראשת. אותו  
23 מושך לרשימה הבלתי קודמת והמצביעים והמג'ר החדש מתעדכן אצל כל המשתמשים בראשת. וכך  
24 נרשמים לזכותו (ונעיר כי מדובר בביטקוניים חדשים שלא היו קיימים קודם). נציין אגב,  
25 שתגמול זה מממן את ההוצאות על אחיזת המחשבים ועבודתם. אמצעי נוספים לקבלת  
26 תמורה בגין פעולות הכרייה הוא בגביות עצומות. הרעיון הוא כי עם הזמן עיקר התגמול של  
27 המחשבים המחזיקים את הביטקוין יהיה מבוסס על عملות ולא על ייצור ביטקוניים  
28 (חדים)  
29

### ריבוי המטבעות הדיגיטליים והגדירותיהם השונות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**ת"א-18-04-14643 ישראמיינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079**

1                          14. הביטקוין היה רק הסוגנית הראשונה. אחרי הופיעו ופרחו רבים אחרים. המספרים  
2                          המדוקים לא ידועים אך מקובל לומר כי נכון מרץ 2019 יש לפחות 2000 מטבעות  
3                          דיגיטליים עם שווי שוק של מעל אלף מיליון דולר. ההבדלים ביניהם  
4                          רבים. יש מטבעות דיגיטליים ריכוזיים, מוחלטים על ידי גורם אחד. יש מהם מבזוריים  
5                          בהם השיטה אינה בידי גורם אחד אלא על ידי רשות מחשבים שיתופית (P2P). יש כאלה  
6                          המשמשים בטכנולוגיית הבלוקצ'יין ויש כאלה שלא. יש כאלה שהוצאות הבולטים ידועה  
7                          וברורה, ויש כאלה שהוצאות הרבה מושתרת הרבה יותר מהקיימים בביטקוין. יש הייחודיים  
8                          לאזר גיאוגרפיה, ויש כאלה שמצוותם פרוסה על כל העולם, ועוד הרבה וריאציות שונות  
9                          ומשונות.

10                        15. כל אלה מכונים לעיתים "מטבע וירטואלי ו/או "מטבע קריפטוגרפיה" כאשר הגדרה מוסכמת  
11                        ומקובלת למה הוא מה (ודוק - בחרתי במונח מטבע דיגיטלי לשם הנוחות בלבד). אי  
12                        הידיעה לגבי מספר המטבעות קשור גם לאי ההסכמה לגבי הגדרה. יש המגדירים זאת  
13                        ככסף שאין לו ביטוי פיזי אלא ביטוי ממוחשב, המונפק ונשלט על ידי מפתחו ולא על ידי  
14                        מדינה ריבונית ואשר נעשו בו שימוש בקרב המשתמשים של הקהילה וירטואלית ספציפית  
15                        (וזאת כפי שהוגדר בנייר עבודה אשר פרסם הבנק האירופי המרכזי (ECB) באוקטובר  
16                        2012). יש המגדירים זאת כ"כסף ללא ביטוי פיזי" (ראו - נספח 5 לתוספת החמישית לצו  
17                        איסור הלבנת הון (חוות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נתונים שירותים אשראי למניעת  
18                        הלבנת הון ומימון טרור), תשע"ח-2018 – הכוללת הוראות החלות על נתונים שירותים  
19                        פיננסיים שפעלו לפני יום ז' בסיוון התשע"ז (1 ביוני 2017) לעניין סעיף 20(ג)).  
20

21                        21. לא ברור כלל אם ניתן לקרוא למטבעות אלו כסף, ו/או מטבע. למען הסר ספק יובהר, כי  
22                        התייחסות למטבעות דיגיטליים כאל "מטבע" וכאל "כסף", היא לשם הנוחות בלבד. אין  
23                        בכך כל עמדה לשאלה אם מדובר במטבעות וככסף כהגדרותם בחוק אם לאו. במיוחד אציין,  
24                        כי אין בהתייחסותי בכך לשלול את עמדת רשות המס בישראל. על פיון, מטבע דיגיטלי  
25                        הוא "נכס פיננסי" ולא "מטבע", על כל ההשלכות המיסוי הנובעות מכך.  
26

### ובעת חזרה לשאלתנו מדוע יש ערך למטבעות דיגיטליים?

27                        27. כאמור, אחת השאלות אשר הוצבו בפתח הדיון, הייתה - מדוע יש למטבעות דיגיטליים  
28                        ערך? כפי העולה מהתיאור לעיל, מכיוון שמטבע משתמש אמצעי חילוף ונינתן אף להתייחס  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 18-04-14643 ישראמיניינר בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1       אליו כאל אמצעי המתווך לחיליפין - במקומות חליפין ישיר של דג בעגבנייה – די בכך שהיהה  
2       מי שיסכים למכור בתמורה למטרע מסוימים דג, בכך לקבול בסופו של דבר עגבנייה, על מנת  
3       שהיה לו ערך בהתאם. הערך של המטבעות הדיגיטליים נובע מתכונותיהם ובראש  
4       ובראשונה מכך שהם בinalgומים- קרי הם לא קשורים למדינה ובהתחאה – ניתן לרכוש  
5       באמצעותם לכארה בכל העולם ונitin להעבים מאזור במדינה אחת לאזור במדינה  
6       אחרת. נסח על כך, הם קלים לניזוד, מאחר ואינם פיזיים, ניתן להעבים על דיסק אוון כי  
7       במעבר בין מדינות. יותרה מכך, הם אנונימיים ומשכך, הם יכולים לשמש את מי שאינו  
8       רוצה שזוהותו תיחשף.

9  
10      לאור תוכנותיהם של המטבעות הדיגיטליים, הרי שניתן להבין מדוע גורמים מסוימים –  
11      מטעמים מפוקפקים או כשרים – מעוניינים לעשות שימוש במטבעות אלו ובהתחאה, מותווך  
12      יצירת ביקוש למטרעות, יוצרים להם ערך. כך, מצד אחד המתרס- גורמים עבריניים  
13      או גורמים התומכים בטורו – המעווניים להעביר כספי עברינוות או כספים לשם שימוש  
14      טרוריסטי, יעדיפו לעשות שימוש במטבעות אשר אינם עוביים דרך הגורמים הרישמיים  
15      ואשר ניתן להעבים בנקל ממדינה למדינה. כדוגמה לכך, ניתן להביא את העליה בשוויו  
16      של הביטקוין כפועל יוצא מהידוש הסנקציות על איראן ובדומה הودעת גורמים באיראן על  
17      השkat מטרע דיגיטלי אשר יעדפו עקיפת הסנקציות המוטלות עליה. מאידך, מטרעות  
18      digיטליים יכולים לשמש למטרות חיוביות – כגון אזהרים במדינות צוררות אשר מבקשים  
19      להציג את רכושים ומדיניות אשר כלכלתן נתונה בקשאים, כתחליף למטרע לא יציב. יותרה  
20      מכך, כפי שפורט לעיל – באופן מוצחר, השקמת הביטקוין בשנת 2009 העשתה מותווך  
21      אידיאולוגיה המבקשת לבטל את השפעותיהם של ממשלה ובנקים מרכזיים על ערך הכסף  
22      וזאת, בעקבות המשבר הכללי הגדול. בנסיבות אלו, הרי שלכאורה לא ניתן לייחס ליצוריו  
23      של הביטקוין כוונה עברינית העומדת בסיס יצירתו.  
24

### הסיכום במטבעות דיגיטליים:

25  
26  
27      מעבר לאפשרות של ניצול יתרונותיהם של המטבעות הדיגיטליים על ידי גורמים פליליים,  
28      קיים גם סיכוןים כלכליים לא מבוטלים גם למשתמשים לגיטימיים. ראשית, תנודות  
29      בשוק המטבעות. המודלים הכלכליים והימון הכספיים המוכרים כיוום להערכת שווי שוק אינם  
30      מתאימים. אין במקרה מודלים מקובלים להעריך את שוויים האמיתי של המטבעות  
31      הדיגיטליים. קושי זה מתחזק היות וערכם של מטבעות דיגיטליים מבוסס על אמון וצפיה  
32      כי רשות המשתמשים במטבע תמשיך להתקיים. אולם, קיים קושי ממשי לכמות את אלו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 ערכו של הביטקון למשל ירד ב-80% משיאו בסוף 2017 (משמעותה עשרה אלף דולר לפחות  
2 מארבעת אלפיים דולר כיום).  
3

4 זאת ועוד, קיימים סיכון סייבר – כפי שתואר לעיל, החזקת המטבעות הדיגיטליים  
5 מתבצעת באמצעות "ארנק דיגיטלי". מטבעות אלה, כמו גם כל השירותים הכרוכים בהם  
6 משתמשים לחלוטין על קוד מחשב. מסיבות אלה, החזקה במטבעות>Digital מושווה  
7 להיות חסופה באופן משמעותי לפריצות של האקרים ולכשלים הקשורים בכך (ישנם  
8 כMOVN הבדלים בין מטבע למטבע, ובדרךם בהם הם מוחזקים). דוגמא לכך, ניתן למצוא  
9 בגיבת המטבע הדיגיטלי XEM מבורסת קוין צ'אק ביפן (Coincheck) אשר אירעה בשנת  
10 2018. במסגרת פריצה לשרת החברה, נגנו מטבעות בשווי 540 מיליון דולר (אין הסכמה  
11 על הסכום המדויק שנגן). המומחים חולקים בדעתם אם הפורצים הם מרוסיה או מצפון  
12 קוריאה, אך אין חילוקי דעת על הגנבה עצמה.  
13

14 סיכון נוסף הקשור לחייבי-דעות או 'פיצולים'. כפי שהסבירנו, מטבעות>Digital מושווים  
15 על הסכמה. אולם לעיתים יש חייבי-דעות על קוד המטבע. חלק סבורים שיש לשנות את  
16 הקוד, וחלק סבורים שלא. התוצאה היא שחלק מהקהילה מסכימים עם עדכון בקוד  
17 המטבע ויוצרים למעשה מטבע חדש הפועל במקביל למטבע הישן. התוצאה היא – פיצול  
18 במטבע ("Hard Fork"). פיצולים אלה עשויים להוות סיכון שכן איש אינו יודע איזה  
19 מטבע יצליח יותר אם בכלל.  
20

21 נוסף על כך – ועל כך נסב הדיוון לפניינו – קיימת בעיה בהכנסת כספים למערכת הפיננסית.  
22 בנקים ורגילים לא מאפשרים החזקת מטבעות>Digital מושוואות באמצעות. בנוסף, אין הם  
23 מוכנים לקבל כספים שמקורם במטבעות>Digital לאחר המרתם למטבע פיאות. זאת  
24 מפאת טיעונים הנוגעים לרמות סיכון והלבנת הון.  
25

### החוקה בעולם ובישראל באשר למטבעות>Digital, נכון להיום (מרץ 2019)

26 אין כיום חוקה מוסכמת בינלאומית בתחום זה. ברוב מכירע של מדינות העולם, אין  
27 הנחיות חד-משמעות לגבי מטבעות>Digital. יש מדינות שהוציאו את המטבעות  
28 הדיגיטליים מהחוק, כגון סין או קוריאה. ויש מדינות כיפן בה אומץ הביטקוון כאמצעי  
29 תשלום חוקי בחלק מרחנות המשחר. באירופה אישר ביום 18.4.19 הפרלמנט האירופי את  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינר בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 הדירקטיבה החמישית של האיחוד למניעת הלבנת הון ומיומו טרור. זו מכילה שורה של  
2 רפורמות חדשות לרבות הטלת חובות על נותני שירותים במטבעות דיגיטליים. נקבע שם  
3 בין היתר, כי נותני שירותים המרת מטבעות דיגיטליים יוכנסו למשטר של הלבנת הון  
4 וכייבו בביצוע הילך הכרת הלקחות.  
5 בדומה לכך, גם היחידה האוסטרלית למודיעין פיננסי הודיעה ביום 11.4.18 על החלת  
6 משטר איסור הלבנת הון ומיומו טרור על נותני שירותים המרת מטבע דיגיטליים הפועלים  
7 באוסטרליה. בין החובות חלקה חובת זיהוי והכרת הלקוח, בקרה שוטפת, דיווח על  
8 עסקאות מזומנים העולות על סך של 10,000 דולר אוסטרלי ועוד.  
9 מכל אלה עולה כי רגולטורים שונים בעולם מתחבטים בעניין המטבעות הדיגיטליים.  
10 התמונה הכלכלית העולה היא כי טיפין טיפין, חלקה הכרה ביקום של המטבעות  
11 הדיגיטליים. לאור זאת נקבעים הסדרים חוקים כאלו ואחרים בנוגע אליהם.  
12  
13 גם החקיקה בישראל אינה שונה. אין הוראת חוק השוללת שימוש במטבעות דיגיטליים.  
14 יחד עם זאת, בחוק **מטבע השקל החדש, תשמ"ה-1985** נקבע כי המטבע של ישראל יהיה  
15 שקל חדש ובחוק **בנק ישראל תש"ע-2010**, מוגדר "מטבע" – "כאמור בסעיף 1 לחוק  
16 מטבע השקל החדש, התשמ"ה-1985"; ו"מטבע חוץ" – כ"שטרlei כסף או מעות שם הילך  
17 חוקי במדינת חוץ ואיינם הילך חוקי בישראל"; קרי, מבחינה חוקית, לכואורה אין הגדרה  
18 במסגרת נכללים מטבעות דיגיטליים כמטבע.  
19  
20 בהתאם למידניות רשות המס (כפי שבאה לידי ביטוי בהחלטת מסוי 0209/18 "مיסוי  
21 שוק ההון- אופן רישום התקבולים המתකבים באסימונים מבוזרים") התייחסות  
22 למטבעות דיגיטליים היא ככל נכס פיננסי. משכך, לאחרונה החלו רשות המס לחייב  
23 בדיווח ותשולם מס בגין פעילות במטבעות פיננסיים.  
24  
25 התייחסות מפורשת נוספת למטבעות דיגיטליים, מצויה במסגרת תיקון לחוק הפיקוח על  
26 נותני שירותים פיננסיים משנת 2016. במשמעותו זה, נכללה התייחסות למטבעות  
27 דיגיטליים כאחד מהנכסים הפיננסיים אשר בנוגע אליהם חלות הוראות החוק (בדומה  
28 למזומנים, המחאות מסווגים שונים, וכיוצא בזה).  
29  
30 זאת ועוד, הרשות לנויות ערך בוחנת הצעה לתיקון תקנון הבורסה בדבר פעילות חברות  
31 בתחום המטבעות הדיגיטליים. בכלל זה, מבקשת הרשות, כהוראת שעה, לתקן את תקנון  
32 הבורסה לשcz שנתיים. על פי הצעת תיקון, לא תיכל במדד הבורסה חברה שעיקר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינר בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 פעלותה היא השקעה, החזקה או כרייה של מטבעות דיגיטליים, ולא יירשו למסחר  
2 בבורסה חברות כאמור. כמו כן, בבקשת הרשות להוסיף תיקון לפיו ניירות הערך של החברה  
3 כאמור יימחקו מהmercier, אלא אם עמדת החברה בתנאים הבאים: הונה העצמי עולה על  
4 סך 100 מיליון ש"ח וכי נערך לגבי פעלותה דוחות כספיים סקוריים או מבוקרים לתקופה  
5 של 36 חודשים. דהיינו, הבעיה היא בהיות פעלות החברה מסוכנת, לא אסורה.

6.25. אצין כי הרגולטורים הרלוונטיים לעניינו – קרי המפקח על הבנקים והרשות לאיסור  
7 הלבנת הון ומניעת הטרור, לא פרסמו עמדת קטגורית האוסרת שימוש במטבעות  
8 דיגיטליים או המונעת מתן שירות למי העסוק בכך. יחד עם זאת, ביום 19.2.18 פרסם בנק  
9 ישראל הודעה לציבור בדבר סיכון אפשרי הטמון בשימוש במטבעות דיגיטליים  
10 מboveרים וביום 14.3.18 פרסמה גם הרשות לנירות ערך זהה להזהרה לציבור המשקיעים מפני  
11 השקעות בתחום המטבעות הדיגיטליים. מכלל לאו אתה שומע חן. קרי, מדובר בהש侃ות  
12 מסוכנות אך לא אסורה.

13.26. עוד אצין כי תביעה אשר נדונה לפני בית המשפט המחוזי בתל אביב עסקה בשאלת דומה  
14 (ה"פ (מחוזי ת"א) 15-06-1992 ביטס אוף גולד בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, אשר  
15 בה ניתן פסק דין ביום 06.06.2017 (להלן: "פסק דין של בית המשפט המחוזי בעניין ביטס  
16 אוף גולד"). במועד הדיון עמדה חובת תאגיד בנקאי לספק שירות לחברה אשר ממירה  
17 מטבעות דיגיטליים. הרגולטורים הביעו את דעתם בהתייחס לשאלת האם סירוב בנק  
18 למטען שירות לאותה חברת מהוועה סירוב סביר כהגדרתו בסעיף 2(א) לחוק הבנקאות  
19 (שירות לקוחות). בנייר עטודה מיום 8/2/16, חיווה המפקח על הבנקים דעתו על פייה הוא  
20 רואה בביטח העברות אגב מסחר במטבע דיגיטלי כפעלות בסיכון גבוהה לתאגידים  
21 הבנקאים וללקוחותיהם. הודגש, כי עצם הגדרת הפעולות האמורה כפעלות בסיכון גבוהה  
22 אינה מובילה בהכרח לאי ביצוע הפעולות לחלוון. הסיכון הגבוה מצריך לנחל את הסיכון  
23 יכולות, אך איןנו אוסר על הפעולה. רק כצד קיצוני ואחרון – מקום בו הלוקח מסרב  
24 לשותף פעולה עם התאגיד – ניתן לסגור את חשבונו של הלוקוט.  
25  
26

27 **הקשר בין המטבעות הדיגיטליים להלבנת הון ושאלת משנה – האם הפעולות בביטחון היא  
28 אוניברסית?**

29.27. כפי שיפורט להלן, הדיון בתיק לפני נסב על המתח בין החובה המוטלת על התאגידים  
30 הבנקאים למטען שירות בהתאם לחוק הבנקאות שירות לקוחות, לבין החובות אשר הוטלו  
31 על התאגידים הבנקאים במסגרת החוקה לאיסור הלבנת הון ומניעת טרור. לדין לפני,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

רלוונטיות, בין היתר, שאלת הקשר בין המטבעות הדיגיטליים ובפרט הביטקוין (אשר עליו  
1 נסב הדיון הスペציפי בתיק זה) לבין הלכנת הון. אשר לכך, כפי שכבר הקדמתי וציינתי, לאור  
2 תכוונו של המطبع הדיגיטלי- בינהו, עבירות שלא דרך הגורמים הרשמיים, עבירות  
3 קלה ממקום למקום ואנו מימי- הרישאי חולק כי גורמים עבריים – כאלו המאונינים  
4 להלבין בספריהם על ידי הטמעת כספי העבירה בפעולות לגיטימיות (כגון רכישת שחורת),  
5 או כאלו המאונינים להעביר בספרים על מנת לתמוך בטרור – יכולים לעשות שימוש  
6 במטבעות דיגיטליים, המשרתים מטרותיהם אלו. יחד עם זאת, נשאלת השאלה האם  
7 משכך, כל מי העושה שימוש במטבעות דיגיטליים חדש בפעולות אסורה כאמור, יתרה  
8 מכך, האם גם פעילות לגיטימית מוכחת במטבעות דיגיטליים "נכבעת" חלק מפעולות  
9 הלכנת הון בבחינת 'אווי לרשע ואוי לשכנו?' וכן על כך, האם לא ניתן להפיס חדשות ככל  
10 שהם קיימים באשר לאדם ספרטיפי בבדיקות קונקרטיות אינדיידואליות.  
11  
12

כעת יובן מדוע לא היה מנوس מלהיכנס לעומק הטכנולוגיה על מנת להשיב על שאלה זו. יש  
13 להתמקד בשני נתונים אשר אותם הסברתי. ראשית, לכל מطبع ביטקוין מספר סידורי  
14 ייחודי. והשני- שרשרת הבלוקים נבנית נדבך על נדבך. מכל אלו עולה כי באשר לביטקוין,  
15 קיימים מעקב ברור לדרכ אשר עשה מطبع ספרטיפי. קרי, מתי נוצר, באלו ארנקיים עבר, ולאלו  
16 ארנקיים הגיע. מבחינות מסוימות, כל הרבה יותר לעקוב אחרי מطبع הביטקוין מאשר  
17 אחרי כסף רגיל. הפעולות בזירה הטכנולוגית מותירה עקבות.  
18  
19

יחד עם זאת, כפי שציינתי לעיל, כתובות הארנקיים הדיגיטליים אינן כוללות פרטי זיהוי  
20 של אדם ספרטיפי, אלא של כתובות בלבד. היו שטענו שניתן לומר שעסקאות ביטקוין הן  
21 פומביות ופסבדונומיות. כמובן, נעשות לעניין כל אך באמצעות זהות בדודה. לא ברור כי  
22 זהו המצב. מתוך דברי רשות האכיפה עצמן עולה כי מדובר בנסיבות אשר היא אולי נכונה  
23 באשר לאזרח רגיל, אך אינה נכונה באשר לרשות האכיפה אשר בידיהם כלים לבדיקה  
24 ו קישור בין הכתובות לבין משתמשים ספרטיפיים.  
25  
26

מוסיף ונציין כי האמור חל ביתר שאת, מקום בו הגורם המעורב אינם מנסה להסווות את  
27 זהותו. בוגר לאלו שאינם מנסים להסווות זהותם, הרי שקיים מאגרים המשיכים בין  
28 כתובות זהות. ניתן לקבוע בקהלות יחסית כי מطبع ספרטיפי לא היה מעורב בעסקאות  
29 בשוקים "אפלים" ולא הועבר דרך "ערבלים" להסתתרות זהות בעליו. זאת ועוד, גם באשר  
30 לגורמים העושים שימוש בערבלים או מנסים להסווות את זהותם, הרי שבידי רשות  
31 האכיפה פיתוחים עדכניים המאפשרים איתור וחשיפה גם של גורמים הנוקטים באמצעות  
32 האכיפה פיתוחים עדכניים המאפשרים איתור וחשיפה גם של גורמים הנוקטים באמצעות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשייה  
13079

1 כאמור (לענין זה ראו דברי ד"ר שלומית ווגמן רטנר "מלבני הhone לא מדמיינים אילו כלים  
2 יש לנו", "גLOBס", 18.9.18).

3 משפרנו, על יריעה ארוכה את הבסיס הנדרש, נפנה לדיוון בעניינו.

4

5

6

7

### 8 **הטענות הרלוונטיות אשר אין שונות בחלוקת, בקצירת האומר;**

9 התובעת – ישראמיניינרס בע"מ – היא חברת הרשותה כדי בישראל ועוסקת בתחום  
10 המפעלות הדיגיטליים, באופן שהיא מפעילה חוות שרותים לשם שימוש בכוח העבודה  
11 שהיא מייצרת בתחום הקרייפטוגרפיה (להלן: "החברה" ו/או "התובעת"). צוין, כי  
12 התובעת החלה את פעילותה בתחילת 2018 ובעת הגשת התביעה פועלה במשך ארבעה  
13 חודשים בלבד.

14

15 לתובעת חשבו בנק יחיד המנוהל אצל הנتابע – בנק אגד לישראל בע"מ (להלן: "הבנק")  
16 וזאת, מאמצע חודש דצמבר 2017.

17

18 צוין כי התובעת הוקמה לשם עסק בתחום כריית ביטקוין ולשם כך, רכשה חוות שרותים  
19 אשר צורפה לפול כרייה של חברת Nicehash וזאת לצורך איחוד כוח החישוב שלה עם עוד  
20 כורים בראש. תמורה רכישת כוח העבודה זכאיות התובעת – במקרה בהם הפול אליו היא  
21 משוויכת כירה מפעלת – לקבלת חלקה במפעלות הביטקוין אשר נכרו על ידו. לצרכי  
22 אבטחה, העבירה התובעת – נכון למועד הגשת התביעה – את המפעלות אשר להם הייתה  
23 זכאיות מארנק פנימי אשר היה לה בחברת Coinbase.

24

25 הויל ואין חולק שהמערכת הבנקאית בישראל בכלל, והבנק הנتابע בפרט, אינם מקבלים  
26 מפעעל דיגיטלי מסווג ביטקוין ו/או מספקים שירותים המהווים מטבעות דיגיטליים לשקלים,  
27 נכון למועד הגשת התביעה, העבירה התובעת לטענתה את המפעעל הדיגיטלי אשר התקבל  
28 אצל חברת Nicehash להמרה לשקלים אצל חברת BIT2C בע"מ (להלן: "ביטויסי")  
29 המונח בנק דיסקונט ואת השקלים אשר התקבלו העבירה התובעת לחשבונה המתנהל  
30 אצל הנتابע.

31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

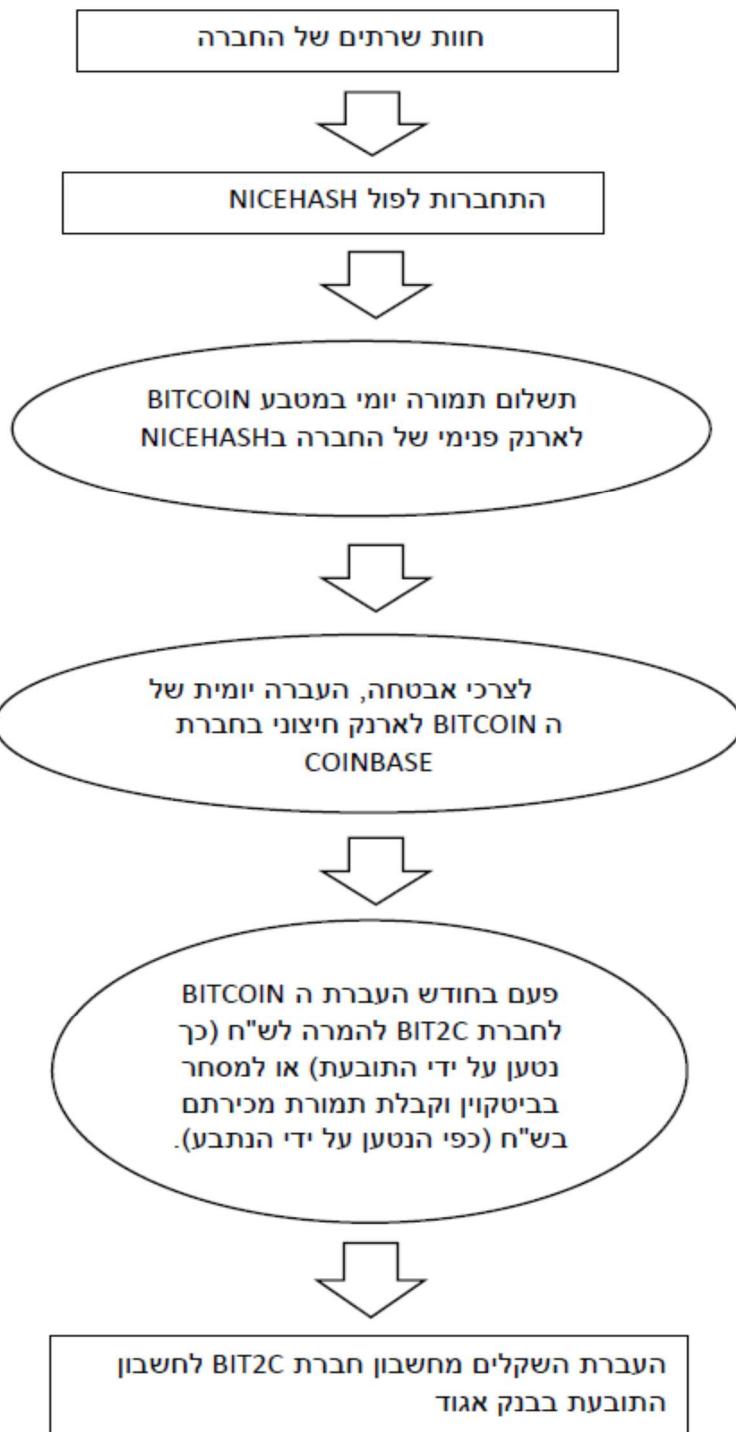
ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרス בע"מ נ' בנק אגד הרצליה סניף איזור התעשיית  
13079

- 1 ריכוז האמור בסעיפים 14 ו – 15 מעלה כי נכון למועד הגשת התביעה , תרשימים פעילותה  
2 העסקית של הטעבנת היה כדלקמן :



## בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א 18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

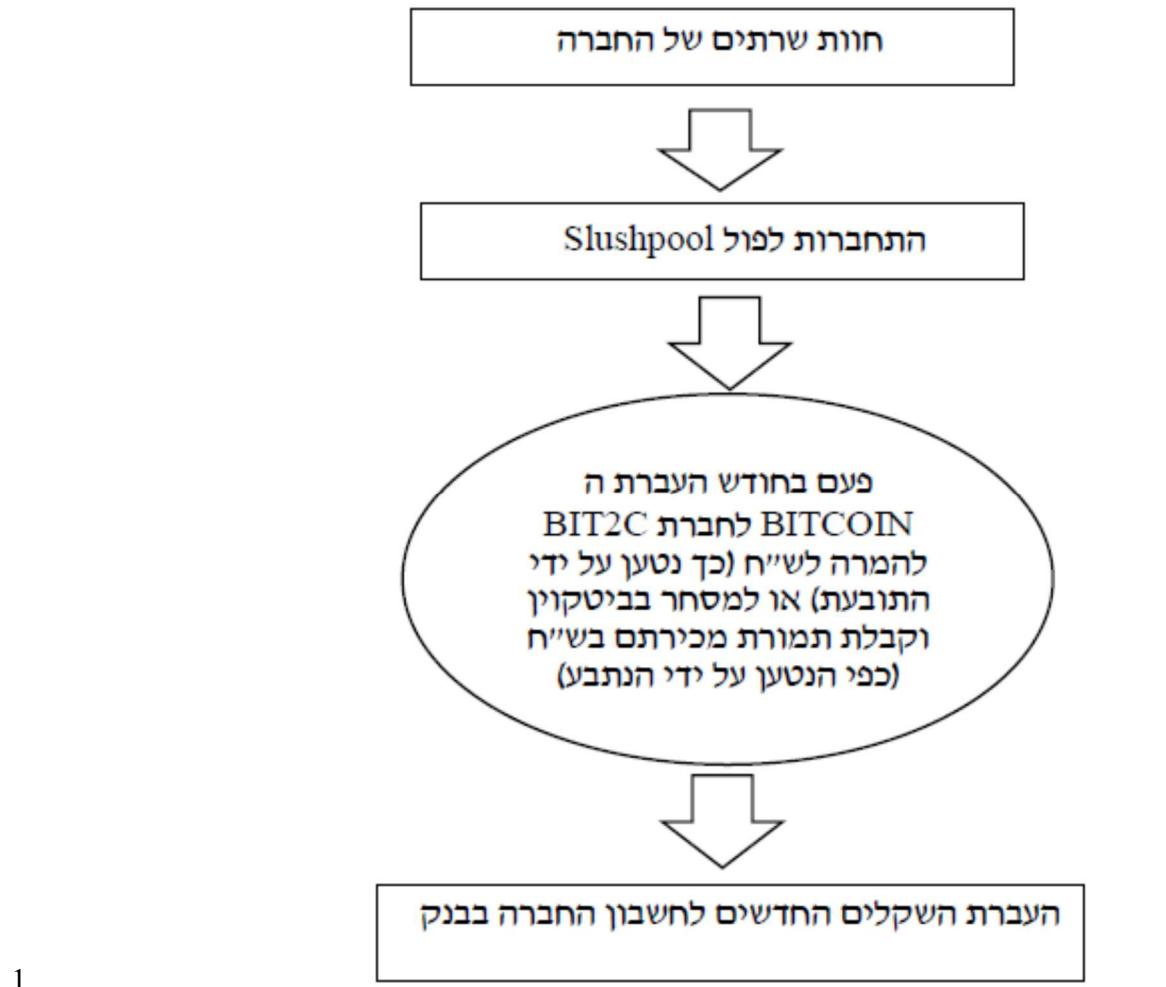
ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרצליה סניף איזור התעשייה  
13079

- 1      ביום 12.3.18 ביקשה התובעת לבצע העברה בסך 10,0000 דולר לחברת Bitmain .35  
2      Technologies Ltd. עקב כך, נקרוו בעלי המניות בתובעת לפגישה דחופה, בו ביום, עם  
3      מנהל סניף הבנק בו מתנהל חשבון התובעת. בפגישה זו, הודיעו הבנק לתובעת על כוונתו  
4      לסגור את חשבונה וזאת בשל עיסוקה של התובעת בתחום המטבעות הדיגיטליים, וכן –  
5      לטענת הבנק המוחשת על ידי התובעת - נדרשה התובעת לחזול לאלטר מכל פעילות  
6      הנוגעת למטבעות דיגיטליים באמצעות חשבונה בבנק.  
7
- 8      בהמשך לפגישה האמורה, התבקשה התובעת להמציא לבנק העתק מההסכם בהם .36  
9      התקשרה והעתק כל הקבלות שהניפה לחברת ביוטסי וכן לכל חברה נוספת שעיסוקה  
10     במטבעות דיגיטליים ואין חולק כי אלו נמסרו.  
11
- 12     בשלב זה החלוקים הצדדים באשר לשאלת האם לאחר מסירת המטככים דלעיל, בוצעה .37  
13     לתובעת פניה נוספת מטעם הבנק אם לאו.  
14
- 15     עם זאת, אין חולק, כי ביום 18.3.18 התקבל בחשבון התובעת בבנק סך 7,379.11 ש"ם מחברת .38  
16     ביוטסי, אותו השיב הבנק ביום 1.4.18 לחשבון חברת ביוטסי.  
17
- 18     ביום 3.4.18 שלח הבנק לתובעת הודעה על החלטתו לסגור את חשבונה בתוך 30 יום ממועד .39  
19     המכתב.  
20
- 21     להשלמת התמונה, יזכיר, כי לאחר הגשת התביעה, העבירה התובעת את פעילותה לפול .40  
22     כרייה של חברת Slushpool (להלן: "סלאשפול") והפסיקה לעשות שימוש בארנק החיצוני  
23     במסלול העברת הכספיים. בהתאם תרשימים עדכני של פעילות החברה הינו כדלקמן:



## בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079



### טענות הצדדים - בקצירת האומר:

4.1. **התובעת פותחת וטוענת**, כי המחלוקת העובדתית הייחודית בין הצדדים נוגעת לשאלות האם הודיעה התובעת לבנק כי היא עוסקת בתחום הכספי של מטבעות דיגיטליים בעת פתיחת החשבון והאם קדמה לפועלות החזורת הכספיים, אשר לטענתה נעשתה באופן חד צדי על ידי הבנק ביום 1.4.18, הודיעו בעל פה למנהל התובעת שלא ביצע עוד פעולות בחשבון הקשורות למטבעות דיגיטליים, נתען על ידי הבנק.

באשר לשאלות העובדות בחלוקת, מבירה התובעת, בפתח טענותיה, כי אינה עוסקת במصارך למטבעות דיגיטליים, אלא בכרייתם בלבד ונוסף על כך כי את מטבעות הביטקוין



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרצליה סניף איזור התעשיית  
13079

1 אשר קיבלת התובעת בתמורה לפערות הכרייה, היא לא החזיקה בחשבו בבנק, אלא  
2 שהמטבעות הועברו להמרה בחברת ביטוסי, באופן שב בחשבון הבנק הופקו שקלים בלבד.  
3  
4 עוד מצינית התובעת, כי במהלך ניהול החשבון לא בוצעו בחשבון הבנק כל פעולות חריגות  
5 או חסודות וכן כי הבנק לא הצבע על כל מעשים ו/או פעולות קונקרטיות שבוצעו בחשבון  
6 התובעת, אשר הקימו חשש ממשי לפעילות בלתי תקינה או ברת סייכון זוata, טרם קבלת  
7 החלטה חד צדדית וגורפת לסגירת חשבון התובעת.  
8

9 באשר לטענת הבנק כי במועד פתיחת החשבון הסתירה התובעת את פעילותה בתחום  
10 המטבעות הדיגיטליים, טעונה התובעת, כי לאורך כל הדרך פעלה בצורה גלויה ושקופה וכי  
11 לא ניסתה להסתיר כי פעילותה בחשבון נועדה לשרת את עיסוקה בתחום כריית מטבעות  
12 דיגיטליים. בהקשר זה טעונה התובעת כי עדות מנהלה - התומכת בכך שהודיעה, כבר  
13 במועד פתיחת החשבון על תחום פעילותה, כמו גם הגישה לבנק תסaurus מנהלים המפרט  
14 מפורשות את תחום פעילותה - לא נסתרה, באשר הבנק בחר שלא להעיד את הפקידה –  
15 הגבי תמר פרנסיס - אשר הייתה זו אשר מוללה התנהל הליך פתיחת החשבון, אלא תחת  
16 זאת העיד את מנהל הסניף- מר יודוביץ אשר לא נכח בעת פתיחת החשבון ומשכך, עדותו  
17 אינה אלא עדות מפי השמעה.

18 נוסף לכך טעונה התובעת, כי הבנק כלל לא הודיע לה בצורה מפורשת, ברורה ובכתב, כי  
19 יש בכוונתו לאסור באופן גורף קבלת כספים שמקורם במטבעות דיגיטליים, אלא,  
20 לראשונה, רק במועד החזרת הכספיים, ביום 1.4.18. בהקשר זה, לטענת התובעת, טענותו  
21 של הבנק ולפיה מסר לה כי אין הוא מאפשר פעילות במטבעות דיגיטליים במסגרת הפגישה  
22 מיום 12/3/18 נשלلت ואני עולה בקנה אחד עם התנהלותו של הבנק לאחר פגישת  
23 במסגרת פנה אל החברה וביקש אותה להמציא לבנק מסמכים בהם התקשרה והעתק  
24 מכל הקבלות שהנפקה לחברת ביטוסי וכן לכל חברה נוספת שעיסוקה במטבעות  
25 דיגיטליים. התובעת מוסיפה וטוענת כי טענת מנהל הסניף שהמסמכים הומצאו עקב יוזמת  
26 התובעת, נטעה לראשה בחקירתו של זה ומשכך, מהוועה עדות כבושה, על כל המשتمע  
27 מכך. עוד מפנה התובעת לכך, שהבנק לא הציג פרוטוקול אשר נערך לישיבת האמורה, הגם  
28 שהעד מטעמו העיד כי פרוטוקול כאמור קיים בידו. כיון שכן, טעונה התובעת כי הוכחה  
29 טענתה ולפיה במסגרת הפגישה האמורה, כל שהודיע לה הבנק הוא שאינו שבע רצון  
30 מפעילות ואולם, לא הודיע על איסור גורף לקבלת או העברת כספים מחברות הקשורות  
31 בתחום המטבעות הדיגיטליים.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14-04-14643 ישראמיינרץ בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשייה  
13079

1 מבחינה משפטית טעונה התובעת כי המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלת האם סיירובו  
2 של הבנק למ顿 שירות הינו סביר לאור החובות המוטלים עליו בהתאם לחקיקה בעניין  
3 איסור הלבנת הון וטרור. על שאלת זו, לדידה של התובעת, יש להסביר בשלילה.  
4

5 באשר לכך פותחת התובעת וטעונה כי הפעולות בחשבונה הין שני סוגים בלבד –  
6 תשולםים לספקים ולשכירות ותקבולים מפול הכרייה המומרים לשקלים באמצעות  
7 ביטוסי. לטענתה, בפעולות אלה אין כל סיכון לבנק ובוודאי שלא ניתן לתארן כ"פעולות  
8 מסוכנת" אשר תומנת בחובה סיכון להלבנת הון ו/או מימון טרור.  
9

10 ביתר פירוט מוסיפה התובעת וטעונה, כי אין כל סיכון בפועל של א"פ (Nicehash)  
11 והוא לאחר הדיוון בקשה לצו מנעה שהגישה החברה  
12 (באמצעות הפול של Slushpool) וכי הסיבה בגין עברת החברה לעבוד עם סלאשפול הייתה  
13 אך ורק כי לא רצתה להערים קשיים וניסתה להפיג את חשו של הבנק.  
14

15 עוד מדגישה התובעת כי בחברת סלאשפול אין אופציה של קניית כרייה על ידי צדי ג',  
16 אלא שהפול שלה כורה מטבעות ביטקוין חדשים המוחלקים בין אלו שספקים לה שירות  
17 כרייה, דוגמת התובעת. התובעת מפנה לכך שלאחר כריית המטבעות החדשם כאמור,  
18 עוברים מטבעות אלו ישירות לארנק חיצוני בחברת ביטוסי – שהיא חברת ישראלית  
19 הcpftha לרגולציה ובכלל זה לחובת קיום תהליך "הכר את הלוקוח", אשר מミירה את  
20 מטבעות הביטקוין לשקלים חדשים שMOVEDרים לחשבון התובעת.  
21

22 בנסיבות אלו, טעונה התובעת, כי סיכוןם עליהם הצביעו בעבר בתים המשפט, כמו גם  
23 הרגולטורים, באשר לפעולות מטבעות דיגיטליים, גם ככל שהם קיימים באופן כללי, הרי  
24 שאינם מתקיימים באלה וזאת, בהינתן שהיא אינה עוסקת במסחר מטבעות  
25 דיגיטליים, אין העברת של מטבעות דיגיטליים באמצעות החשבון, אין העברות כספים  
26 בחשבון לצורך רכישה או מכירה של מטבעות דיגיטליים, לא היו מקרי פריצה לחשבונה,  
27 המידע כולם באשר לפעולות החברה נמסר לבנק בעתפת ה炽חובון בבנק, החברה מדוחת  
28 על הכנסותיה לרשותה המס, הפעולות בחשבון הין בהיקף נמוך מאוד אשר איינו מעלה  
29 חשש להלבנת הון או למימון טרור, והראיה – הבנק עצמו לא הציג כל פעולה שבוצעה  
30 בחשבונה שיש בה כדי להיעיד על קיומו של סיכון להלבנת הון או למימון טרור. זאת ועוד,  
31 לטענתה נתיב הכספי הוא גלי, ידוע והסביר לבנק בכל שלב ושלב והתובעת אף המציאה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 18-04-14643 ישראמיניינר בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

לבנק שורה של מסמכים ואסמכתאות המעידים על מקור הכספיים בחשבונה ועל נתיב  
הכספי עד להכנסתו לחשבון.

זאת אף זאת, לטענת התביעה, החלטת הבנק לסגור את חשבונה היא החלטה קיונית ולא  
מידתית, בפרט מאחר וקיים לבנק אמצעים אחרים לניהול סיכון אשר פגיעתם  
בהתובעת תהא פחותה. בהקשר זה, מפנה התובעת ומדגישה כי פעילות המשחר בביטוקין  
לא נאסרה על פי דין והוא טוענת כי אין זה סביר שהבנק ישם עצמו כ"רגולטור" רק משום  
שאינו מעוניין לנחל את הסיכון הכרוכים בפעולות זו. בהקשר זה האחrown מפנה התובעת  
לכך שלא זו בלבד שהחוקק לא אסר פעילות במטבעות דיגיטליים, אלא שבעת האחrownה  
קיימת התפתחות חוקית במספר מישורים, במסגרת מכיר החוק – או צפוי להכير,  
בחוקיותם של המטבעות הדיגיטליים. בכלל זה ובין היתר מפנה התובעת ליטוות צו איסור  
הלבנת הון, חובת זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נתונים שירותי אשראי למינית הלבנת הון  
ומימון טרור (תיקו), התשע"ח – 2018 וכן, להחלטת מיסוי 18/0209 בנושא מיסוי שוק  
ההון והאופן בו יש לבצע רישום התקובלות המתתקבלים באסימונים מבזרים.

כמו כן, טוענת התביעה, כי הבנק פעל תוך הפרת חובת הנאמנות שלו כלפי התביעה, והעדיף  
את האינטראסים שלו על פי האינטרס של לקוחותיו והכל מבלי לבדוק כלל אילו השלוות  
תהיינה לפועלותיו (החוורת הכספיים וסגירת החשבון).

יתרה לכך, אשר לטענת הבנק, המבוססת על הוראת סעיף 2(ד) לחוק הבנקאות, שירות  
לקוח ולפיה, סיירבו למתן שירות הוא סיירוב סביר, בהינתן שהוא מבוסס על מדיניות  
הבנק אשר אושרה על ידי המפקח על הבנקים ובמסגרתה נקבע כי הבנק רשאי לסרב לפتوח  
ולנהל חברותות לקוחות העוסקים במתן שירותים הנוגעים למטבעות דיגיטליים. הרוי  
שלטענת התביעה, התברר כי החל משנת 2015 ועד לשנת 2018, הבנק כלל לא דיווח על  
מדיניות זו למפקח על הבנקים, וכיוון שכן, המפקח לא יכול היה להתנגד למדיניות אשר  
לא דוחה. לטענתה, בהדר דיווח על מדיניות על ידי הבנק בשנת 2017 – מועד בו נפתח  
חשבון הבנק של התביעה – אין יכול הבנק להסתמך על הוראת סעיף 2(ד) ולטעון כי  
החליטו שלא להתריר את ניהול חשבון הבנק של החברה, רק בשל פעילותה בתחום  
המטבעות הדיגיטליים, היא בגדר סיירוב סביר.

לאור האמור, טוענת התביעה כי סיירוב הבנק להעניק לה שירותים אינו סביר ומונגד  
לחובתו בהתאם לסעיף 2(א) לחוק הבנקאות, שירות לקוחות. בהתאם והואיל ואין בידי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרצליה סניף איזור התעשיית  
13079

1 הבנק כל עילה לסגירת החשבון של התובעת – עותרת התובעת למתן צו האוסר על הבנק  
2 לסגור את חשבונו הבנק של התובעת וכן האוסר על הבנק למנוע מהתובעת להמשיך בפעולות  
3 כריית מטבעות דיגיטליים, לרבות קבלת והוצאה כספים לצורך פעילות זאת.  
4

5 **הבנק מנגד טוען**, כי החלטתו לסגור את חשבונו התובעת היא החלטה סבירה, באשר היא  
6 מבוססת על שני נימוקים כלהלן, אשר די בכל אחד מהם על מנת להצדיק החלטתו :  
7 הראשון – מבוססת על מדיניותו המאוישת של הבנק, המבוססת על חובתו לניהול סיוכנו  
8 בתחום הלבנת הון – ובהתאם לה לא ניתן לניהל בבנק חשבון 'ללאköחות העסקים במתן  
9 שירותים הנוגעים למטבעות דיגיטליים לרבות קריה, הפצה ותיווך' (להלן : "מדיניות  
10 הבנק").

11 השני – פתיחת החשבון מקורה ב"חטא", שכן לטענת הבנק, באותו מועד הסתירה ממנו  
12 התובעת מידע מהותי הנוגע לתחום פעילותה בCarthyת מטבעות דיגיטליים. לטענתו של  
13 הבנק, לו היה יודע בעת פתיחת החשבון כי עיסוקה של החברה הוא בCarthyת מטבעות  
14 דיגיטליים, לא היה מסכים לפתיחה החשבון מלכתחילה. משכך, טוען הבנק כי ממילא  
15 ניתן לבסס סירובו הסביר למתן שירותים לתובעת על העדר אמון שלו בה.

16 ביתר פירוט ובאשר לנימוק הראשון, טוען הבנק כי כבר בשנת 2014 הוא הודיע למפקח על  
17 הבנקים על מדיניותו כלפי שפורתה זהה לא התנגד למדיניות זו. משכך לטענתו, בהתאם  
18 לסעיף 2 (ד) לחוק הבנקאות שירות לקוחות, סירובו לניהל את חשבונו התובעת – הנובע  
19 מהמדיניות האמורה – הוא סירוב סביר. עוד טוען הבנק כי אין כל בסיס בדין לטענת  
20 התובעת ולפיה עליו להעביר מדיניותו לאישור מיידי שנה ולידיו, כל זמן שאין כל שינוי  
21 במדיניות, לא חלה עליו כל חובה להעבירה שוב.  
22

23 הבנק מוסיף וטוען, כי מדיניותו המאוישת אף מתyiשבת עם עמדת הרגולטורים, ובראשם  
24 בנק ישראל, לפיה בתחום המטבעות הדיגיטליים חושף את הבנק לשיכון מוחשיים אשר  
25 אין ביכולת הרגולטורים, כפי שהם חוזרים ומציינים בעצמם, לגבות הנחיות לבנקים באשר  
26 לדרך הפעולה על מנת לאיינם. עוד לטענתו, בהינתן שעמדת הרגולטורים היא שלא חלה על  
27 הבנקים כל חובה לאפשר פעילות מסווג זה והדבר נתון לשיקול דעתו של כל בנק, הרי  
28 שמדיניותו – הנובעת מחוסר אפשרותו לניהול הסיכון הנוגע למטבעות דיגיטליים ומשכך  
29 שלא ניתן לו על ידי הרגולטורים הכללים ניהול הסיכון האמור. הינה סבירה. באשר  
30 למדיניות זו, מוסיף הבנק וטוען כי אמנים מדיניותו אינה מבחינה בין פעילות קריה או  
31 פעילות מסחר, או בין פעילות קריה באמצעות פול מסויים או אחר ואולם, לטענתו, אין בכך



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינר בע"מ נ' בנק אגד הרכזית סניף איזור התעשיית  
13079

1 כל פסול, בהינתן שאף הרגולטורים אינם מבחינים בין הפעולות השונות ומתיחסים  
2 בתחום המטבעות הדיגיטליים כמקשה אחת.  
3

4 לדידו, אף מפעילות התובעת עצמה ניתנו לערוך הבחנה בין מי המבצע  
5 פעולה כריה לבין מי המבצע פעולה מסחר וזאת בהינתן שגם פעולה של התובעת מעורבת  
6 כריה ולאחריה מסחר לשם מכירת הביטקון וקבלת תמורה בש"ח. דהיינו, לטענת הבנק,  
7 אף אם מקור המطبع הוא מכרייה, מקור הכספי שנכנס בסופו של יום לחשבון הבנק של  
8 התובעת הוא בפעולות מסחר הנעשית בזירת המסחר של חברת ביוטוסי. בהקשר לכך,  
9 מוסיף הבנק וטוען כי גם ככל שהציג התובעת את "מסלול המطبع" (קרי את המסלול  
10 שעשה מطبع הביטקון מרגע קרייתו ועד רגע קבלתו על ידי התובעת), הרי שאינו היא מציגה  
11 את "מסלול הכספי"- קרי אין בטיעונה כל פירוט באשר מקור הכספי אשר הופקד בחשבונו  
12 ואשר התקבל במסגרת המסחר בביטקוין.  
13

14 נוסף על כך, לטענת הבנק, יש לדוחות את טענת התובעת ולפיה אין כל סיכון הקשור להלבנת  
15 הון באשר למטבעות דיגיטליים בהינתן ש "הכול ידוע" ואין כל אונונימיות בפעולות. והוא  
16 טוען כי בפועל, האונונימיות היא חלק בלתי נפרד מהפעולות בתחום זה. בהקשר זה מפנה  
17 הבנק לתרשימים אשר צירפה התובעת לצו המニアה ולסיקומיה, אשר לטענותו גם מהם ניתן  
18 לראות כי עדין קיימת אונונימיות הון ב"מסלול המطبع" והן ב"מסלול הכספי". אך, אין לה  
19 התובעת יודעת מי הן החברות הנוספות בפול אשר עמן היא כורה מטבעות, וכן, אין לה  
20 מידע באשר מקור הכספיים שהגינו אליה מביטוסי, מי סוחרם עם ביוטוסי, מי רוכש את  
21 המطبع שכרטה, וכיוצא באלה. בהינתן האמור, טוען הבנק כי בפעולות במטבעות  
22 דיגיטליים יש בכך להקים סיכון ציות לבנק זו, הויל ולקוח שמעביר כספו לבורסה  
23 כלשי המוכרת מטבעות דיגיטליים, יכול להמשך להעבירו בצורה אונונימית לכל גורם  
24 מפוקפק ובנסיבות בהן ישמש הכספי למטרה לא ראויה, עליל הבנק שביצע את העברה  
25 לשאת אחריות אל מול רשות החוק בארץ ובעולם.  
26

27 בכל הנוגע לטענות ולפיהן מדובר בתחום אשר הוסדר והוכר מבחינה חוקית, טוען הבנק  
28 כי, בניגוד לנטען על ידי התובעת, מדובר בתחום שטרם הוסדר רגולטורית לא בארץ ולא  
29 בעולם. בהקשר זה מפנה הבנק לכך שהחקיקה כביכול אליה הפניה התובעת, כלל לא  
30 בתוקף ובכל מקרה לא חלה על הבנקים. עוד טוען הבנק כי התובעת מתעלמת מכך שלא זו  
31 בלבד שהתחום טרם הוסדר אלא שהבנק אינו יכול למלא החובות המוטלים עליו הויל  
32 ובאשר למטבעות דיגיטליים אין לו יכולת להבין באופן עצמאי את מקור הכספי שנכנס



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1        לחשבו ולזהות את משתמשי הקצה המעורבים. הבנק מוסיף וטוען כי אין מדובר בתחום  
2        אפור בו הרגולטורים לא השמיעו את דברם, אלא בתחום בו הרגולטורים השמיעו דבר  
3        ב"קול רם וברור" והציבו על סיכון הוצאות הכרוכים בו וקבעו כי הבנקים אינם חיברים  
4        לתת שירותי בתחום זה.  
5

6        זאת ועוד, לטענת הבנק, סיירובו לא חייב להיות קשור בסיס עובדתי ספציפי של לקוחות  
7        מסוימים, אלא שהוראות הדין והפיקוח על הבנקים, מחייבות את הבנק לקבע מדיניות  
8        כללית ולהתנהל בהתאם לה. בהקשר זה שב הבנק ומפנה ל██ (ד) לחוק הבנקאות שירות  
9        לקוחות הקובע כי סיירובו של בנק יחשב כסירוב סביר, ככל שהוא מבוסס על מדיניותו  
10      המאושרת. לטענת הבנק מתוך סעיף 2 (ד) ניתן ללמוד כי סיירוב סביר יכול להיות מבוסס  
11      על מדיניות כללית ואין כל דרישת – ככל שקיימות מדיניות מאושרת – לבדוק את נסיבות  
12      הלקוח באופן פרטני. בהינתן האמור, הרי שלטענתו יש לדחות את כל טענות התובעת  
13      באשר לכך שי"היקף פעילותה נموך" או כי "לא היו מקרים פריצת לחשבוןה", כטענות  
14      רלוונטיות המעידות כביכול על כך שמדובר בטענה סבירה.  
15

16      עוד גורס הבנק, כי מדובר במקרה בו אין להתערב בשיקול דעת הרגולטור והבנק.  
17      בהקשר לכך מפנה הבנק להלכה המשפטי ובהתאם לה לבנק נתון שיקול דעת רחב, שבית  
18      המשפט לא יתערב בו, בכל הקשור לפעולות המטילה סייכון כלשהו על התאגיד הבנקאי,  
19      לרבות בהיבט של הלבנת הון. לטענתו, בהינתן מצב הדברים בו מדובר בפעולות המטילה  
20      עליו סייכון אשר אין הוא יודע כיצד עליו לנחלו ולא ניתנו לו על ידי הרגולטור כלים לנחלו,  
21      הרי שככל החלטה של הבנק, לכואן או לכואן, תהיה מצויה ב"מתחם הסבירות".  
22

23      בנסיבות שלפנינו, טוען הבנק, כי החלטתו לסגור את חשבונה של התובעת בוודאי מצויה  
24      ב"מתחם הסבירות", ובכל מקרה, אינה חרגת ממנה באופן קיצוני, המצדיק התערבות  
25      שיפוטית בשיקול הדעת המסור לבנק.  
26

27      באשר לנימוקו השני – מוסיף הבנק ומפרט כי החלטתו לסגור את חשבונו החברה היא, לכל  
28      הפחות, סבירה, וזאת לאור חוסר השקיפות והסתתרת המידע של התובעת מהבנק. לטענת  
29      הבנק, לו היה לפניו, בעת פתיחת החשבון, מלאה המידע הנכון באשר לפעילותה של החברה,  
30      הבנק לא היה מסוגל את פתיחת החשבון ומשכך, לטענתו, הוסתר המידע בכוונה תחיליה.  
31      בהקשר זה שולב הבנק טענת התובעת ולפיה לא הביא את העדה הרלוונטית לתמיכה  
32      בטענתו ולפיה לא נמסר לו מידע זה מלכתחילה, באשר לטענתו, לא היה כל צורך בעדותה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1       של עדה זו וזאת, בהינתן שמנהל הבנק העיד, מידיעה אישית, כי מדיניות הבנק הברורה  
2       היא שלא מאפשרים פтиחת חשבון לכל לקוח שעוסק בתחום המטבעות הדיגיטליים וכי  
3       קיימת "התניה פבלובית" שם הדברים היו נמסרים, החשבונו לא היה נפתח . זאת ועוד,  
4       הבנק מפנה לכך שאין כל תיעוד לעיסוקה של התובעת בתחום המטבעות הדיגיטליים  
5       בשאלון הכר את הלקוח אשר נערך לה במועד פתיחת החשבונו. זאת אף זאת, הבנק מפנה  
6       לכך שתזכיר המנהלים, אשר לטענת התובעת מסרה באותו מעמד, אינו בין המסמכים אשר  
7       ליך נדרש למסור בעת פתיחת חשבון ומשכך, לטענותו כלל לא נמסר לו במעמד זה. זאת  
8       ועוד ומבליל גרווען מן האמור, טוען הבנק כי מAMILא, עיוון בתזכיר זה מעלה כי גם בו אין כל  
9       אמירה בדבר פעילותות במטבעות דיגיטליים אלא שגם במסגרת תחום הפעולות  
10      באופן מעורפל. הבנק מוסיף וטוען כי בהינתן שאחד מנהלי החברה הוא עורך דין, הרי  
11      שהזקה היא שהחברה ידעה שקיים עמדה של הבנים השוללת אפשרות ניהול חשבון  
12      למי העוסק במטבעות דיגיטליים ובמיוחד בשים לב לכך שפטיחת חשבון הבנק נעשתה  
13      לאחר שניתן פסק דין של בית המשפט במחוזי בעניין ביטס אוּף גולד ומשכך לטענותו,  
14      התובעת – בכונת מכוון – הסתיירה המידע בדבר תחום פעילותה.  
15

16      לדידו של הבנק, בנסיבות אלו, נוצר משבר אמון, בין לבין התובעת והאמור חל ביתר שאת,  
17      בהינתן שחשבונו החברה הוא חשבונו חדש, המتنהלו תוך החליך המשפטי, במשך תקופה  
18      ארוכה יותר מתקופת ניהולו לפני ההליך. לטענותו, משבר האמון הוא קרייטי, שכן לאחריו  
19      כבר לא ניתן לבנות יחס אמון תקינים, החינויים להמשך ניהול החשבונו.  
20

21      הבנק מוסיף וטוען כי לא ברורה הרבותה בחלוקת לעניין דבר מסירת ההודעה המוקדמת  
22      קודם להחזרת הכספי וזו באינה שהתובעת עצמה מודה כי בפגיעה מיום 18/3/12,  
23      הודיע לה הבנק על כוונתו לסגור את החשבונו בשל פעילותה בתחום המטבעות הדיגיטליים.  
24      יחד עם זאת, בבחינת למעלה מן הצורך, הוא טוען כי מסר לתובעת הודעה ברורות בהתאם  
25      להן אין הוא מסכים לפעולות אשר מקורה במטבעות דיגיטליים וכי יש בכוונתו לסגור את  
26      חשבונו התובעת. בהקשר זה מפנה הבנק לכך斯基ים שתყיגו פגישות עם נציגי החברה – פגישה  
27      מיום 12.3.18 וכן פגישה נוספת למחרת ביום 13.3.18. לטענת הבנק גם בפגישה ראשונה  
28      ניסו נציגי התובעת להציג את תחום פעילותם באופן מעורפל (עובדה אשר לטענותו אף בה  
29      יש בכך לתמוך בכך שהיה מצד התובעת כוונה להסתיר את תחום פעילותה) ורק לאחר  
30      בחינה מדויקת התהוו כי התובעת עוסקת במטבעות דיגיטליים. לטענת הבנק, משנודע  
31      לו דבר עיסוקה של התובעת, הובהר לתובעת כי התובעת מתחבקה לחודל לאלאר  
32      מפעילות במטבעות דיגיטליים ובפגישה השנייה אף הובהר כי יש בכוונת הבנק להודיע על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינר בע"מ נ' בנק אגד הרצליה סניף איזור התעשיית  
13079

1 סגירתה החשבו. הבנק מצין כי עדותו לעניין תוכן פגישות אלו לא נשללה, באשר העד מטעם  
2 הטעבתה כלל לא נכח בפגישות אלו. זאת ועוד, לטענתו דרישתו, לאחר הפגישות, למסירת  
3 מסמכים, אין בה בכדי למד כי הוא לא הודיע נחרצות על עמדתו בפגישות, אלא שהוא  
4 עולה בקנה אחד עם טעنته ולפיה, במסגרת הפגישות בבקשת הטעבתה לשכנע אותו לחזור  
5 בו מכוונתו, בבקשת להמציא לו מסמכים נוספים, והוא הסכים לאפשר לה המצתם – מבלי  
6 לגרוע מעמדתו הנחרצת – ומשכך, הועברה הדרישת לקבלת המסמכים אשר הטעבתה  
7 בבקשת להגיש. בנסיבות אלו, לטענת הבנק, יש לדחות את טענת הטעבתה כי לא התקבשה  
8 לכואורה לחודל מפעילהה בנסיבות דיגיטליים בטרם הוחזו הכספיים ביום 29.3.18. נוסף  
9 על כך, הודגש על ידי הבנק, כי בנגדו לטענות המתעורר מטענות הטעבתה, הרי שמדובר  
10 עד ליום 18.3.18, לא התקבלו בחשבו כספיים שמקורם חברות הקשורות למסחר  
11 בנסיבות דיגיטליים, עובדה עולה בקנה אחד עם כך שאמנם מסר לטעבתה הנחיה  
12 מדויקת בנושא כבר באותה העת.  
13

14 הבנק מצין, כי בסיכון זנחה הטעבתה את הסעד הכספי שנتابע בסך 102,469 ₪,  
15 ולטענתו לא בכדי, משעה מטעם הטעבתה העיד מפורשות כי אין הוא בטוח בכך שיגרם  
16 לחברה. משכך, לטענת הבנק, אין מדובר עוד בתביעה כספית, אלא בתביעה למטען צו קבוע  
17 האסור על הבנק לסגור את חשבו הטעבת וכנ האוסר עליו להשיב או לדוחות תשלומיים  
18 המתקבלים בחשבו הטעבת אשר מקורם חברות העוסקות למסחר בנסיבות  
19 דיגיטליים.  
20 לטענת הבנק, הסעדים להם עותרת הטעבת הם צויי מניעה קבועים, מרחיקי לכת, אותם  
21 לא זכאיות הטעבת לקבל, וזאת גם נוכח העובדה חסרת תום לב וחסרת ניקיון כפיים וגם  
22 בשים לב למאזן הנוחות, הנוטה בבירור לטובת הבנק.  
23

24 ביתר פירוט, טוען הבנק, לעניין זה, כי טענת הטעבת ובהתאם לה לא ייגרם לבנק כל נזק  
25 מקבלת התקבולים בחשבו, היא טענה לא נכונה וזאת הן הואיל ומדובר בשירות שאין על  
26 הבנק כל חובה לתתו, והן הואיל והמשך קבלת התקבולים ואי סגירתה החשבו חושפת את  
27 הבנק לסיכון צוות וועלולה לגרום נזקים לבנק וכן לציבור הרחב.  
28

29 כמו כן, לטענת הבנק, בהתאם לדין, על המבקש סעד מן היושר, כדוגמת צו מנעה, לבוא  
30 לבית המשפט כשהוא נקי כפיים ותס לב. אשר לכך, טוען הבנק, כי הטעבת אינה נקייה  
31 כפיים וכי פעולה בחוסר תום לב, כאשר הסתיירה ממנה עובדות מהותיות עבר לפתחת  
32 החשבו וכן כי הסתרת העובדות על ידה הייתה מכוונת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשייה  
13079

1

2                   לאור כל האמור לעיל, עתר הבנק לדחיתת התביעה ולחייב התביעה בהוצאות הבנק ובסכ"ט  
3                   עו"ז, בסכום הכלול מע"מ.

4

### דיון והברעה;

5                   בדיון הוכחות אשר התקיימו לפני יום 18/10/4, העיד מטעם התביעה מר ליאור פן- מנהל  
6                   ה התביעה ואילו מטעם הבנק הנتابע, העידו מר אסף יודוביץ – מנהל סניף הבנק הנتابע ועו"ד  
7                   רו מרגלית – האחראי על הציות בנק.  
8                   לאחר שנשמעו עדויות הצדדים, הוגשו מטעם הצדדים סיכומיים ולאחר עיון בהם, כמו גם  
9                   בכל הראות אשר הוצעו בפני בית המשפט, תוך שיקלתו ושיקילת כלל טענות הצדדים, ניתן  
10                  פסק דין זה.

11

12                  במרכז הדיון לפני – הודעת הבנק על סירוב למטען שירותים ל התביעה, כמו גם בדבר סגירת  
13                  חשיבות. כיוון שכן, הרי שנקודת המוצא לבירור המחלוקת בתיק זה מצויה, בהוראת סעיף  
14                  2 לחוק הבנקאות שירות לקוחות, הקובל כי :

15                  "(א) לא יסרב תאניד בנקאי סירוב בלתי סביר לתת שירותים מהסוגים הבאים :

16                  (1) קבלת פקdon כספי במטבע ישראלי או במטבע חוץ ;

17                  (2)פתיחה חשבון עابر ושב במטבע ישראלי וניהלו כל עד מתקיים אחת  
18                  מלאה :

19                  (א) החשבון ביתרת זכות לטובת החקוק ;

20                  (ב) הלקוח עומד בתנאי ההסכם בין לבין התאניד הבנקאי בקשר לניהול  
21                  החשבון ;

22                  (3) מכירת שיקים בנקאים במטבע ישראלי ובמטבע חוץ ;

23                  (4) (נמחקה) ;

24                  אולם אין חובה לתת שירות שיש בו משום מתן אשראי ללקוח.

25                  (ב) התנויות תנאים בלתי סבירים למטען שירות דינה כדין סירוב בלתי סביר לתיתנו.

26                  (ג) הנגיד רשי, לאחר התיעיות עם הוועדה המייעצת ובאישור שר האוצר, לקבוע בצו  
27                  שהוראות סעיף זה יחולו על שירותים נוספים.

28                  (ד) בלי לגרוע מדרכי הוכחה האחרת בדבר הסבירות של סירוב כאמור, רשי תאגיד בנקאי  
29                  להודיע לפקידן מדיניות עסקית שקבע לעניין מתן שירותים, ואם לא נתקבלה מהפקידן  
30                  הודעה על התנגדותו למדיניות האמורה, ייחשב כסביר סירוב הנובע מאותה מדיניות".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1  
2 הוראות סעיף 2 לחוק הבנקאות שירות לקוחות, קובעות להלכה ולמעשה שני מסלולים  
3 לבחינת סירובו של הבנק – .59

4 אחד – אשר ניתן להתייחס אליו כאל "מסלול סל'" – בהתאם להוראת סעיף 2(א),  
5 במסגרת נבחן האם הסירוב הינו סביר וזאת, מבלתי שקיימת התוויה בחוק באשר לאופן בו  
6 יש לקבוע את סבירות ההחלטה.  
7

8 שני – ספציפי, בהתאם להוראות סעיף 2(ד), במסגרת נקבע כי עצם קיומה של מדיניות  
9 מאושרת של הבנק יש בו כדי להקים לבנק, המתבסס על מדיניות כאמור, הזכות לסרוב  
10 סביר למטען השירות.  
11

12 בתביעה לפני, מעלה הבנק טענות המבוססות על שני המסלולים – שכן, הבנק טוען כי  
13 סירובו סביר, בהינתן מדיניותה המאושרת ונוסף על כך הוא טוען כי ממילא סירובו סביר –  
14 בהינתן החובות המוטלות עליו בהתאם לחקיקה בדבר איסור הלבנת הון וטרור, לאור  
15 עמדת הרגולטורים והויל ואינו בעל יכולת ניהול את הסיכוןים הכרוכים בפעולות  
16 בנסיבות דיגיטליים. זאת ועוד, הינו טוען כי סירובו סביר גם לאור משבר האמון אשר חל  
17 ביחסים ביניהם לבין התובעת.  
18

### סעיף 2(ד) לחוק הבנקאות שירות לקוחות כבסיס לסירובו הסביר של הבנק למטען שירות:

20 הויל וככל שתתקבל עדמת הבנק ולפיה סירובו סביר לאור המקורה הפרטני הקבוע בחוק,  
21 קרי לאור קיומה של מדיניות מאושרת, לא נדרש לבחון טענותיו האחזרות הנוגעות לסבירות  
22 סירובו לאור "סעיף הסל'", הרי שתחילת דיוינו בבחינה האם אmens חלה על סירובו של  
23 הבנק הוראת סעיף 2(ד) לחוק הבנקאות שירות לקוחות, קרי האם קיימת מדיניות מאושרת  
24 בגדירה נכנס סירובו.  
25

26 בהקשר זה, לטענת הבנק, במסגרת החובה המוטלת עליו ניהול את סיכוןיו בכלל, ובמסגרת  
27 חובתו ניהול את סיכון איסור הלבנת הון בפרט, גיבש הבנק מדיניות עסקית, בין היתר,  
28 לעניין פעילות הקשורה לנסיבות דיגיטליים. לעניינו נקבע במדיניות הבנק כי: "לא  
29 תאפשר פתיחה ומילוי של חברות לקוחות לעסקים במטען שירותים הנוגעים  
30 למטרות וירטואליים לרבות כדייה, הפטה ותיוך".  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרス בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 לטענת הבנק, הנתמכת בנספח י"א לתיק המוצגים מטעם הבנק, ביום 3.2.14 הודיעו הבנק  
2 למפקח על הבנקים על מדיניותו האמורה. לטענת הבנק, הויל והמפקח על הבנקים לא  
3 הודיע על התנגדותו למדיניותו של הבנק – הרוי שההתאם להוראת סעיף 2(ד) לחוק הבנקאות  
4 שירות לקוחות – סירבו לאפשר ניהול חשבון התובעת, הנובע מאותה מדיניות, הינו סירוב  
5 סביר.

6 מנגד, טענת התובעת, כי גם ככל שאensus הוועברה המדיניות על ידי הבנק ביום 14/2/3 –  
7 עובדה אשר לדידה לא הוכחה כדבוי – הרוי שהבנק אינו יכול להסתמך על מדיניות זו וזאת,  
8 בהינתן שאין חולק כי מאותו מועד ובכלל זה בפרט בשנים 2015-2018, הבנק לא העביר  
9 למפקח על הבנקים מדיניות עסקית. לטענת התובעת, בהעדר דיווח על מדיניות הבנק  
10 למפקח על הבנקים למצער בשנת 2017 – בעת פריחת החשבון – אין באפשרות הבנק  
11 להסתמך על הוראת סעיף 2 (ד) לחוק הבנקאות, שירות לקוחות, בקביעתו כי סירבו לנחל  
12 את חשבון הבנק של התובעת הינו סירוב סביר. באשר לטיעונה זה של התובעת, מшиб  
13 הבנק בסיכון וטעון כי אין כל בסיסו לבדוק לטענתה ולפיה הוא נדרש להעביר דיווח כל  
14 שנה ולטענתו אינו נדרש להעביר דיווח כל שנה משלא חל כל שינוי במדיניותו.  
15

16 לאחר ש核实תי את טענותיהם של הצדדים, נחה דעתני כי דין טענותיה של התובעת לעניין  
17 זה להתקבל וכי אכן, כטענה, חלה על הבנק החובה לדוח על מדיניותו למפקח על  
18 הבנקים מידית שנה. במאמר מוסגר אצין כי לאור קביעתי זו איני מוצאת להידרש לבחינת  
19 המדיניות נוספת (בחינה אשר מミלא למעשה תיערך במסגרת המסלול השני הנسب על  
20 סבירות סירוב הבנק). יחד עם זאת, הנני מוצאת לצין כי ספק ענייני האם מקום בו  
21 המדיניות המאושרת בשתייה, אינה סבירה, לא ניתן יהיה להכיפה לביקורת שיפוטית  
22 והדברים אמורים במיוחד, מקום בו עסקינו במדיניות גורפת וכולנית.

23 לגופם של דברים – הנני סבורה כי תיומוכן לדרישה להעברת המדיניות מיידי שנה למפקח  
24 על הבנקים, בכלל ובפרט במועדים הרלוונטיים לתביעה –كري, במועד מסירת הודעת הבנק  
25 אשר בה מסתמך הבנק על מדיניותו כפי שהועברה למפקח – ניתן למצוא בהוראת ניהול  
26 בנקאי תקין 411 בנושא איסור הלבנת הון ומימון טרור מיום 17.3.6 (להלן: "הוראות ניהול  
27 בנקאי תקין") אשר הבנק אינו חולק על הרלוונטיות שלה לדzon באשר הוא מסתמך עליהם  
28 ומפנה אליהם כנספח ו' לתיק המוצגים מטעמו). בהוראה זו, נקבע במפורש בסעיף 11,  
29 באשר למדיניות בנק כי:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרス בע"מ נ' בנק אגד הרכiliaה סניף איזור התעשיית  
13079

1        "מסמך המדייניות יイスקר לפחות אחת לשנה ויעודכן לנוכח התפתחויות ושינויים בסביבת  
2        הפעולות החיצונית, באסטרטגייה, במוצרים, בفعاليות ובמערכות התאגיד הבנקאי".  
3

4        עיננו הרואות- לא זו בלבד של הבנק לבחון מדיניותו ולעדרכו אותה מיידי שנה, אלא  
5        שבמסגרת סעיף זה אף מוסברת התכליית לבחינה מחדש כאמור והיא הצורך והרצון בכך  
6        שמדיניותו של הבנק תהיה דינמית ותשקף התפתחויות ושינויים בזמן אמת.

7        במקרה לפני, גם לו אכן עם הבנק כברת דרך ואקבע כי לא היה מקום לשולח מדיניות כל  
8        זמן שזו לא שונתה - ובמאמר מוסגר אצינו כי ספק באם מקום בו מסתמך הבנק על הסכמה  
9        בשתייה למדיניותה בהבדל מאישור אקטיבי, לצורך הוראת סעיף 2(ד) די בכך- הרי שהבנק  
10      לא הציג כל תיעוד לכך שקיים חובתו, לפי סעיף 11 לביצוע סקירה וביקורת של מסמך  
11      המדיניות ועדכנו או למצער קביעה כי אין מקום לעדכונו, לאור ההתקפות לארוך  
12      השנים מפברואר 2014.

13  
14      לאור האמור, אני קובעת, כי לא ניתן לראות במדיניותו של הבנק בעניין ל��וחות העוסקים  
15      במתן שירותים הנוגעים למטריות דיגיטליים, כפי שהועבירה בשנת 2014, כ"מאושרת" על  
16      ידי המפקח על הבנקים, למועדים הרלוונטיים לתביעה ובהתאם נקבע כי הבנק אינו יכול  
17      להסתמך על הוראת סעיף 2 (ד) לחוק הבנקאות שירות לקוחות כمبرשת טענתו ולפיה  
18      סיירובו לנחל את חשבונו התובעת הינו סירוב סביר.  
19

20      משנדחתה טענתו של הבנק המסתמכת על הוראת סעיף 2(ד) לחוק הבנקאות, שירות  
21      ללקוח, אפנה לבחינת טענותיו החלופיות של הבנק הנسبות על סעיף 2(א) לחוק הבנקאות  
22      שירות לקוחות וזאת, על שני ראייהון – קרי שישרובה למתן שירות הינו סביר לאור חובותיו  
23      בהתאם לחקיקה למניעת הלבנת הון וטרור וכן כי סיירובו למתן שירות הינו סביר לאור  
24      משבר האמון ביחסיםبينו לבין התובעת.  
25

### חוות התאגידים הבנקאים למתן שירותים אל מול חובותם לפי החקיקה בעניין מניעת הלבנת הון וטרור:

26      בפסק דין אשר ניתן על ידי ביום 18/12/6 בת"א (מחוזי ת"א) 17-262 טויגה און ליין  
27      בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "פסק דין טויגה"), סקרתי באופן נרחב את  
28      חובות התאגידים הבנקאים למתן שירותים אל מות חובותם בהתאם לחקיקה למניעת הלבנת  
29      הון וטרור. על מנת שלא להאריך הירעה בפסק דין זה, הנני מוצאת להפנות לדברים אשר  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 נכתבו שם, אשר – בעיקר בעמודים 14 עד 28 לפסק הדין – מהווים רק רלוונטי גם לעניינו  
2 ומשכך להלן אפרט רק את עיקרי הדברים והמסקנות המשפטיות.  
3

4 כך וראשית, החובה למטען שירות המוטלת על התאגידים הבנקאים, בהתאם לסעיף 2  
5 לחוק הבנקאות שירות ללקוח, נובעת, בין היתר, מכך שהזכות לספק שירותים בנקאים  
6 הוקנתה באופן ייחודי לתאגידים הבנקאים ומפער מובנה ביחסי הכוחות בין התאגיד  
7 הבנקאי ללקוחו התליivo למטען שירות המוגדר חיוני. אשר לקביעה מתי יחשב שירותו של  
8 התאגיד הבנקאי למטען שירות כסירוב סביר, הפניתי, בפסק הדין בעניין טויגה, לרע"א  
9 15/6582 עמותת אימאמאר לפיתוח וצמיחה כלכלית נ' בנק הדואר, חברת דואר ישראל  
10 בע"מ (1.11.15) במסגרת נקבע ראשית, כי הנטול להוכיח סבירות הסירוב מוטל על  
11 התאגיד הבנקאי וכי באשר לנטל זה הרי שלא Zi בחשש ערטילאי אלא שעל התאגיד  
12 הבנקאי להציג על מעשים קונקרטיים אשר יש בהם להציג על קיומו של חשש ממשי.  
13 עד נקבע כי ההלכה הנוגעת לבחינת סבירות השירות מסתייעת מעקרונות של המשפט  
14 המנהלי ו邏邏 נוגע לתאגיד הבנקאי מתוך סבירות על מנת להפעיל שיקול דעת בנושא.  
15 באופן קונקרטי ובאשר לסבירות הסירוב, אזכורו מקרים בהם מדובר בהתנהגות בלתי  
16 הוגנת או רשלנית מצד הלוקח בניהול חשבונות באופן הגורם לבנק או לציבור לנזק ובכלל  
17 זה פעילות בלתי חוקי, הקשורה בהלבנת הון, מימון טירור ופעליות ספקולטיביות. עוד  
18 אזכורו מקרים הקשורים בהתנהגותו הספציפית של הלוקח כלפי עובדי התאגיד הבנקאי  
19 ובכלל – התנהגות לא הוגנת, שימוש באלים פיזית או מילולית או אפילו איום בנקייה  
20 באלים פיזית או מילולית. נוסף על כך, הפניתי לקביעה בית המשפט המחוזי בת"א  
21 14-08-29979 (מחוזי תל אביב) ריננס בית ספר בע"מ נ' בנק מסד בע"מ (2.8.17) ובהתאם  
22 לה רשימת הדרכים להוכיח סבירות הסירוב אינה סגורה וכי גם העلمת עובדות מהותיות  
23 מהבנק, ביחס לפעולות שבוצעו בחשבונו עלולה לגרום להפרת חובת האמון של הלוקח כלפי  
24 הבנק ולהיות סיבה סבירה לסיגרת החשבון.  
25

26 באשר לחובות המוטלים על התאגידים הבנקאים בהתאם לחקיקה למניעת הלבנת הון  
27 וטרור, צייני כי בשנים האחרונות, חלק מהכלים במאבק הבינלאומי להלבנת הון ומימון  
28 הטרור, הוטלו על התאגידים הבנקאים חובות זיהוי, דיווח, בקרה וניהול כלפי לכוחותיהם  
29 וזאת הן הueil וחולק גודל מהפעולות להלבנת הון מתקבצת באמצעות המערכת הבנקאית  
30 והן על מנת לרטום את היעילות, המחשוב והגלובליזציה של המערכות הפיננסיות  
31 העולמיות למלחמה בהלבנת הון וטרור. במסגרת החובות אשר הוטלו על התאגידים  
32 הבנקאים – הוטלו עליהם תפקדים בעלי גוון מנהלי ובכלל זה חובות של קבלת מידע אשר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 יעוזן איתור פועלות הקשורות להלבנת הון או מימון הטרור ונקייה בפועלות לרבות דיווח  
2 על פעילות אסורה. זאת ועוד, נקבעו סנקציות לתאגיד בנקאי אשר אינו מלא החובות  
3 המוטלים עליו ובכלל זה אפשרות להטלת אחירות פלילית כלפי התאגיד הבנקאי או עובדיו  
4 ועיצומים כספיים בארץ או בחו"ל.

5 במסגרת פסק הדין בעניין טויגה, הפניתי לכך שהוראות החוקה הנוגעות לאיסור הלבנת  
6 הון ומניעת טרור, מבוססות על מתודולוגיה של הארגונים המובילים את ההتمודדות  
7 להלבנת הון וטרור ובכלל זה ארגון FATF וועדת באזל. מתודולוגיה זו מחייבת את ניהול  
8 הסיכון לשני חלקים- האחד קשור להכרת הלוקוח, זיהוי והערכת הסיכון הגלום בו  
9 ובפעילותו והשני- קשור לצעדים אשר נדרש לשם הפחתת הסיכון.  
10

11 באשר לשלב הכר את הלוקוח- הרי שתכנית פועלות הכר את הלוקוח היא לקבל מירב  
12 הפרטים על הלוקוח ועל אופן פעילותו באופן שיאפשר להציג על "נורות אדומות" אשר יש  
13 בחן בצדיה להוביל לסייע הלוקוח קלוקוח בסיכון ולהעירך את הסיכון המובנה הכרוך בו.  
14 במסגרת "הכר את הלוקוח" יש לבחון את מטרת פתיחת החשבון, הפעולות המתוכננת בו,  
15 עיסוקו של הלוקוח, והותם של האנשים האמינים העומדים מהורי החשבון או התאגיד  
16 שהוא בעל החשבון וכיוצא בכך. בהתאם לדין, יש לבצע הליך "הכר את הלוקוח" לא רק  
17 בפתיחת החשבון אלא גם ככל שמתעורר ספק במהלך הפעולות. בהקשר זה אף נקבע כי  
18 הבנק יפעיל מערכת ממוחשבת לאייתור פעילות חריגה וכן, הוגדר, בין היתר, כי כפעולות  
19 חריגה תחשבנה פעילות הנדרשת הגיון כלכלי או עסקית, פעילות מורכבות, פעילות בהיקפים  
20 נכרים ובפרט הפקודת במזומנים ובסקומיים אשר אינם מתיישבים עם הפעולות הצפויות  
21 בחשבונו.  
22

23 עוד לעניין בחינת הלוקוח והסיכון הגלומיים בפועלות, הפניתי, בפסק הדין טויגה,  
24 למסמכים אשר פורסמו על ידי הרשות להלבנת הון ביום 2/9/15 והמפקחת על הבנקים  
25 ביום 23/11/16, במסגרת פורטה שורת דגלים אדומים אשר עליהם יש ליתן את הדעת  
26 באשר ללוקוח ובכללם- סיורוב תאגיד בנקאי אחר למטען שירותים לлокוח, הרשות או חקירות  
27 בעקבות באשר להלבנת הון או טרור, קשר בין האנשים הקשורים בחשבונו או הפעולות  
28 בחשבונו, למדינות בסיכון או מדינות OFFSHORE וכיוצא באלו.  
29

30 באשר לשלב הפחתת הסיכון – הרי שכפועלות מקטינות סיכון ניתן למנות ראש וראשונה-  
31 בקרה, מעקב וניטור מוגברים אשרLKוח אשר סוג על ידי הבנק קלוקוח בסיכון וזאת, על  
32 מנת להפיג חדשות העולים באשר לפועלות. במסגרת זו צוין כי הבנק רשאי לדרש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרצilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 מסמכים מהלקו על מנת מלא אחר חובהתו. נוסף על הבקרה אחר לקוחותיו וניטור  
2 מוגבר, בהתחשב בסיכוןם הכרוכים בלוקו או בפעולתו, מטלות הוראות החוק גם חובה  
3 לדוח על כל פעולה חריגה של ליקוחות התאגידים הבנקאים לרשות המוסמכות על פי כל  
4 דין. פעולות נוספת אשר מוסמך התאגיד הבנקאי לנקט הן הטלת מגבלות כמפורט על  
5 פעולות המבוצעות בחשבון, הפסיקת פעילות מסוימת או סגירת החשבון.  
6

7 כrüיכוז וסיכום המתודולוגיה על שני שלביה, כפי שפורטה לעיל, הטעמי וקבועתי כי  
8 בקיום של דגמים אדומים, באשר ללוקו או בפעולתו, אין בכך להובילו כשלעצמו להגבלת  
9 פעילות, אלא שדגמים קשורים לשלב "הכר את הלוקו" ומדד היסיכון הכרוך בו,  
10 באופן אשר יוביל לנקייה בפעולות להקטנת הסיכון ובראשו פועלות בדיקת  
11 הלוקו והכרתו, לרבות תוך קבלת מסמכים. זאת ועוד, הודגש כי אמן, חלק מהפעולות  
12 להקטנת הסיכון, רשיית התאגיד הבנקאי שלא לאפשר פעילות וכו', להורות על סגירת חשבון  
13 הלוקו ואולם, נקבע כי סיורוב כאמור למינו שירות, יינקט רק כצד אחרון ובכל מקרה  
14 שהתקיימו שני תנאים מצטברים, האחד- אי היענות של הלוקו לדרישת הבנק להבהירות  
15 או מסמכים המפישים חedorות והשני - יסוד סביר להניח כי הפעולות קשורה להלנתו הוו  
16 או טרור.  
17

18 לאחר סקירת שני סוגיה החובות המוטלים על הבנקים – החובה לממן שירות הקבועה בחוק  
19 הבנקאות שירות לлокו והחובות המוטלים על הבנקים בהתאם לחוק להמידת הלבנת  
20 הון וטרור- הצבועתי על המתה אשר נוצר בין שני סוגיה החובות, אשר על פניו סותרות זו את  
21 זו.  
22

23 בצלו של המתה האמור בין החובות המוטלות על הבנקים, פניתי לבחון את ההלכות  
24 המשפטיות הנוגעות לאופן בו מועברות החלטות התאגידים הבנקאים תחת שפט ביקורתו  
25 של בית המשפט. בהקשר זה הפנית לכך שמעמדם של הבנקים הוא כשל גופים ذو מחותיים  
26 – מעמד אשר "אליה וקוץ בו". קו"ז – הויאל ומוטלות עליהם, כפועל יוצא מכך, חובות  
27 בדומה לגוף ציבורי ובכלל זה – חובות אמון, שוויון ומידתיות וחובות לקיום הליך תקין,  
28 לנוכח בשיקיפות וכיוצאה באלו. ואליה – באשר בהתאם לפסיקה, האופן בו בית המשפט  
29 מעביר את התאגיד הבנקאי תחת שפט ביקורתו דומה לביקורת המופעלת על רשות  
30 מנהלית- קרי בית המשפט אינו ממיר את שיקול דעתו בשיקול דעתה של הרשות. ובכלל זה  
31 – גם ככל שבית המשפט סבור כי ניתן לחלק על הערכות הבנק, או ככל שקיימות שתי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 18-04-14643 ישראמיניינר בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 אפשרויות סבירות – הרי שכל שהחלטת הבנק נפלה בתחום הסבירות של שיקול הדעת-  
2 לא יתרוב בית המשפט בהחלטתו.

3 באשר להלכות אלו, כפי שנקבעו בעבר, חיומי דעתי ובהתאם לה יכול שיש מקום לשקל  
4 התרבות שיפוטית נרחבת יותר בהחלטות התאגידי הבנקאי במיחוד בכל הנוגע להגבלת  
5 פעילות וסגידת חשבונות לקוחותיהם. כבסיס לגישתי זו הפנית ראית לתשתיות אשר  
6 מלבטיה הובילה לקביעת חובה למטען שירות בנקאי - המבוססת על זכותם הבלעדית של  
7 התאגידיים הבנקאים לאספקת שירותים חיוניים. אולם, סבורתני כי יש מקום לשקל שינוי  
8 המדיניות בשים לב לשינוי הנسبות הנבע מהטלת החובות על התאגידיים הבנקאים  
9 במסגרת המלחמה בהלבנת הון ובטרור, חובות אשר כפועל יוצאה מהן, בחלק מן המקרים,  
10 חשם של התאגידיים הבנקאים מפני סנקציות חיצונית, מוביל להיעדר מוטיבציה למטען  
11 שירות לקוחותיהם. בנסיבות אלו, חיומי דעתי שיקול שלא ניתן עוד להתייחס אל  
12 התאגידיים הבנקאים כמו שי אין להם דבר משל עצמן" (כמו רשות מנהלית) ובהתאמה  
13 שיש מקום לבחון באופן מكيف ההחלטה המתקבלות על ידם לגופן ובכלל זה, לא לבחון רק  
14 האם החלטתו של התאגיד הבנקאי הינה אחת מההחלטות הסבירות אשר ניתן לקבל, אלא  
15 - האם אין החלטה סבירה או נכונה ממנה.

16 אצין כי ניתן למצוא תימוכין לגישתי זו בהחלטת כבוד השופט ברון בע"א 17/14643 ביטש  
17 או גולד בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (25.02.2018). החלטה זו ניתנה כהחלטת  
18 בגיןם במסגרת הליך ערעור אשר הוגש על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי בתל אביב  
19 בגיןו ביטש או גולד. באותו עניין, קבע בית המשפט המחוזי, באשר לחברת ביטש או  
20 גולד, אשר התעסקה בהמרה של מטבעות דיגיטליים כי נסיבות בחן בנק ישראל והמפקח  
21 על הבנקים לא הכריעו בסוגיית חוקיות פעילות כאמור ולא התווך לבנק את האופן בו עליו  
22 לנחל הסיכון הכרוך בפעולות אלו ובהדריך יכולת או ידע של הבנק לנחל את הסיכון הכרוך  
23 במשך בביטקוין, הרי שהחלטתו של הבנק לכך או לכך תהיה מצויה בתחום הסבירות  
24 הערעור אשר הוגש על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי, טרם נדון והוכרע. יחד עם זאת,  
25 נדרש בית המשפט העליון, מפי כבוד השופט ברון, לבקשתו לצו מניעה זמני אשר הוגש  
26 במסגרת הערעור ובהחלטתה לעניין זה, קבעה כבוד השופט ברון באשר לסיכון הערעור,  
27 כי הגם שפסק דיןו של בית המשפט המחוזי נסמך על ממצאים עובדיתיים בהם לא תיטה  
28 ערכאת הערעור להתרוב הרוי ש:

29 "טענת החברה מתחזקת בעיקר בשאלת העקרונית שעניינה סבירות ההחלטה הבנק לסרוב  
30 לאפשר פעולות מסחר במטבעות וירטואליים בחשבון בנק – סוגיה שטרם לבנה ומילא  
31 לא הוכרעה בפסקת בית המשפט העליון ... ויוער, כי על פניה סוגיה זו משלבת בקרבה חז  
32 הכרעה באשר לאופי הסיכון שנשקף ממשך במטבעות וירטואליים, ובפרט לנוכח מאפייני



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרצליה סניף איזור התעשיית  
13079

1 פעלות החברה והצדדים שננקטים על ידה להקטנת הסיכון ; והן שאלות משפטיות בדבר  
2 האיזון הראי בין היקף חובת הבנק לספק שירות בנקאות, אל מול אחוריותו למניעת פעילות  
3 אסורה בדמות הלבנת הון או מימון טרוור ראו והשו : רע"א 6582/15 עמותת אימאר  
4 לפיתוח וצמיחה כלכלית נ' בנק הדואר, חברת דואר ישראל בע"מ, (פורסם בנב) פסקאות  
5 13–14 (1.11.2015) ; להלן : פרשת עמותת אימאר). משאלת פני הדברים, אין לומר שסיכויי  
6 הערעור מבוטלים".  
7

8 מתוך קביעה זו של כבוד השופט ברו, אשר לשינוי התביעה ניתן ללמידה כי בית  
9 המשפט נדרש לכואורה, בעת בוחינת שיקול הדעת של התאגיד הבנקאי, להיכנס בנסיבות  
10 ולבחון את האיזון הראי בין החובה לספק שירות אל מול אחוריותו למניעת פעילות אסורה  
11 ובקשר זה, נובע לכואורה כי לא די בכך שקיים (בהתאם למתחם הסבירות) מספר  
12 חולפות סבירות מהן הינו בוחר אחת, כפי שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי. בהתאם  
13 הרי שלכואורה ניתן לראות בחילטה זו מושום תימוכין לשינוי באופן בו תועבר החלטת  
14 התאגיד הבנקאי תחת שבט ביקורתו של בית המשפט.  
15

### **מן הכלל אל הפרט – האם סירובו של הבנק למתן שירות לתובעת הינו סביר?**

16. כאמור טענות הבנק באשר לנסיבות סירובו הינו בשני ראשים - אחד מבוססת סבירות  
17. הסירוב על העדר יכולת ניהול הסיכון הכרוכים בנסיבות דיגיטליים ובשני מבוססת  
18. סבירות הסיכון על משבך אמון ביחסים בין הבנק לבין התביעה.  
19

20. **סבירות הסירוב בהינתן העדר יכולת ניהול סיכון הכרוכים בנסיבות דיגיטליים;**  
21. אפתח ואומר ב"פה מלא" - סבורתני כי מדיניותו הגורפת של הבנק, האוסרת לחולוטין  
22. פתיחת חשבון ללקוח העוסק בנסיבות דיגיטליים, אינה סבירה.  
23. קביעתי זו שורשיה הראשית, בכך שבאופן מוגנה וכפוי שפורט לעיל, המתודולוגיה הכרוכה  
24. בקיום חובותיו של הבנק, בהתאם לחקיקה הנוגעת להלבנת הון, אין בה כדי לתמוך באירוע  
25. מתן שירות באופן גורף. אלא שכי שפורט לעיל, היא מלמדת על חובה לבחינה קונקרטית  
26. של כל לקוח או של כל סוג פעילות, קטלוגים והתאמת הפעולות הקונקרטיות המונעות  
27. הסיכון אשר יש לנ��וט באשר אליהם, לאחר בוחנה כאמור. כיון שכן, הרי שבאופן עקרוני  
28. ניתן לקבוע כי מדיניות גורפת ואחדידה, אשר אינה מבוססת על בוחנה קונקרטית, אינה  
29. توأم את המתודולוגיה, באשר אין בה יישום של כלים פרטניים לקרה פרטני. למעשה  
30. ניתן לומר כי, קביעה כאמור שהיא גורפת ואחדידה, תקים חש להעדר סבירות מפאת  
31. העדר בוחנה וה坦מה פרטנית. זאת אף זאת, oczywiście אף ניתן להויסף ולקבוע כי מדיניות  
32.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1       achiida asher tzoataha miniat mithan shirot malchachila - kri asher bitemya besirov lpetot  
2       chabon - mulah chesh capol lehadar sbirot - rashiit, camor meshom shehia gorafet vaine  
3       frutnit vitorah meck, behinten shminiat shirot ha-sinktza ha-chiripa biyoter vahachrona asher  
4       shomeh ul-hank lnekot lapi lkocho. bhetama, hri shkibua bmsgrat madinot lfeh zo  
5       hafulah monut ha-sikun asher tinkef malchachila vbeli bdeka vnisyon lhetama frutni shel  
6       peulot monut ha-sikun chripot chot - hina ul-pnu la-sbirah vla midatit.  
7

8       mbl li-grou makbiutti ha-akroniot, bcl noagu lmadinot achiida cpi shnaktah ul-ydi hank,  
9       hri sabopen frutni vba'er lpeulot matbutot digitliim, hnny sborah ci madinot  
10      hograv, asher vneha mabchana bny soqi peuliot shonim, hikpi peulot shonim vsoqi lkocho  
11      shonim - batchom matbutot digitliim - vneha sbirah. ck, bakesh zeh, hakdshati iruah  
12      nerhat, bpetach psuk ha-din, ul-mnt lehbarer at open peulot matbutot digitliim vperf  
13      babitkoin, hovail vhnny sborah ci ndrsh midu mporat ul-mnt shzah yashem cmatz la-hatzot kshet  
14      ha-afsharot shonot lpeulot matbutot digitliim, peuliot asher cl achot mhn shona  
15      mrutah basikun ha-cruck ba vbetama lk hri scl achot mchivat ha-tiyasot shona shel  
16      hank.  
17

18      churah makkima azcyn ci, la nulma muini ha-teuna vlpiah ktelog cl sog peulot vkiyat  
19      peulot monut ha-sikun mataimot leh - malacto shel ha-tagedid ha-bnakai hia ao shel  
20      hrugot, asher shomeh ul-him lhetot ltagidim ha-bnakim at ha-drak vci la-avora  
21      malacha zo chorag matot ha-bikrot ha-shifutit cpi shehia nhog lapi ha-bnakim (lkl ha-hotot  
22      ud lhalchla bnein bitts avf gol'd asher nitna ul-ydi bitt ha-ulion vasher ho-zcrha leil). ychd  
23      ums zat, hnny sborah ci ain manos mah-turabot shifutit bnoshia basher - unnu hrutoot -  
24      shetikat hrugot basher lopen bo ul-hatagedidim ha-bnakim lnhog basher lkochothim  
25      ha-motuskim matbutot digitliim, sh bch bcdi lohobil lshtikot ha-bnakaiim,  
26      asher monutim matok chsh mpni ha-telot sinkzot vmesek, ain manos - sham la cn, ifgav zibor  
27      hlkohot slala zchha l-kbalt shirot chioni - mah-turabot shifutit, kbiyat ha-tuviot vbiqrot  
28      shifutit basher lmadinot ha-roaya vasher bah ysh lnhog.  
29

30      mesek, apna lgofm sl drorim.  
31      nitoch kshet ha-peuliot ha-afsharot babitkoin, al mol madrug ha-sikun ha-cruck lpeulot  
32      frutnit, mllmd ldidi ci - niton lchzib katz ha-achd shel hskalla lkoch asher corah bittkoin



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמינרս בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

ואשר (כפי שפורט לעיל) להלכה ולמעשה הביטוקין אשר הוא מקבל הוא ביטוקין חדש אשר לא עבר בכל ארנק דיגיטלי קודם לכן ומשכך, בכל הנוגע למטבע עצמו, לא ניתן להציגו על קשר ביןו לבין מי העוסק בהלבנתה הון ובטרור. במקום דומה ניתן להציג גם את מי שרכש ביטוקין ממי שהוא יכול להמציא מידע בדבר זיהויו ואשר יכול להציגו על הארנקים בהם עבר הביטוקין קודם לרכישתו והלגייטימיות שלהם – באשר, כפי שצוין לעיל, אחד היתרונות בביטוקין נועד בכך שיש לכל מטבע ומטבע מספר סידורי אשר ניתן להתחקות אחריו ולהציגו על הארנקים הדיגיטליים בהם עבר. שני סוג פעילותות אלו, אין בהם לכוארה בכדי להקים חשש ישיר לפעולות של הלבנת הון או טרור, באשר נתיב המטבע ומקורו ברורים וידועים.

במאמר מסווגו הנסי מוצאת להנחת על השולחן ובאותה נשימה לדוחות, טענה אפשרית ובהתאם לה, הוואיל והערך של הביטוקין נובע מכך שגורםם שליליים הם המונוניינים ליתן לו ערך, הרי שיש בכך בכדי "לצבוע" כל פעילות בביטוקין כפעילות הקשורה להלבנת הון. טענה זו כאמור אין בידי – כך וראשית, כפי שפורט לעיל, ערכו של הביטוקין אינו נובע רק מגורמים שליליים, אלא שגם גורמים נורמלטיביים מקיימים לו ערך. זאת ועוד, הנסי סבורה כי גם עקרונית דין הטענה להידחות, באשר אין בעצם העובדה שסוג מטבע או נכס משמש ככלי להלבנת הון בכדי לצבוע כל פעילות לגיטימית בנכס או במטבע חלק מפעולות מלכינת הון – כך ולשם הדוגמא לא ניתן היה לטעון ולא מועלית טענה ולפיה כל מי הסוחר בזיהב קשור להלבנת הון וזאת הגם שהזיהב הוגדר כחומר אשר יכול לשמש ככלי להלבנת הון אף הוא.

מצדה השני של קשת האפשרויות ניתן להציג על פעילות של מי שנ忝יב המטבע בו הוא אוחו אינו ידוע – כגון מי שקיבל מטבע מפול מטבעות אלו נכנסו המטבעות במספר ארנקים אשר לא ניתן לזיהותם. בכלל זה יכול שניתן גם להציג כפעילות המעלת חסד או העומדת בסיכון קשורה להלבנת הון – פעילותו של מי המתעסק במסחר במטבעות דיגיטליים ואשר אינו יודע או מכיר את הגורמים אשר פועלם מולו במסחר כאמור או אשר מהם הוא מקבל عملות בגין מסחר כאמור.

ודוקו – קביעותי אלו נוגעות במישרין ל"נתיב המטבע", קרי לשאלת האם הנתיב בו הגיע הביטוקין לידי הלקוח יש בו בכדי להקים חשש, חסד או קשר לפעולות הלבנת הון.



## בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמייןרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1                    אלא שכך לא סגי, באשר צודק הבנק בטעنته כי גם ככל ש"נתיב המطبع הדיגיטלי" ברור  
2                    וain בו סיכון, יש לבחון גם את נתיב המרת מطبع זה לכסף פיאט. אשר לנתייב ההמרה  
3                    (אשר כונה על ידי הבנק גם כ"נתיב הכספי") ניתן לחשב על שתי אפשרויות או פלטפורמות  
4                    המרה – האחת, פניה אל ממיר – קרי מי שהוא עצמו רוכש את המطبع ומשלים תמורה.  
5                    ממיר כאמור יכול להיות כל גורם – החל מאדם אשר זהותו ידועה והוא מבקש לרכוש את  
6                    הطبع באופן ישיר ולשלים תמורה בסכף פיאט והמשך בכך שירותי מطبع הפועל כדין  
7                    והמשלים מכיספו עבור המטבעות. אצין כי בפסק דין של בית המשפט המחויז בעניין ביטס  
8                    אוֹפְ גָּלוֹד, מתאר בית המשפט המחויז את דרך הפעולה של ביטס אוֹפְ גָּלוֹד כלהלן, באופן  
9                    התואם לכאורה את אפשרות ההמרה הראשונה:  
10                  *"כלומר: כשהමבקשת מכורה ביטקון ללקוח, היא העבירה סכום מסוים של ביטקון  
11                  מהארנק הדיגיטלי של ארנק הדיגיטלי של הלקוח, ששיקף את ערך הסכום הכספי  
12                  שהלקוח הפקיד בחשבונה (בניכוי עמלה). כשההמבקשת רכשה ביטקון מספק או מלוקוח  
13                  (בדock כלל היא רכשה מ"ספקים" גדולים) היא משכה כספים מחשבונה והעבירה אותם  
14                  לחשבון הספק/הלוקוח, כשבמקביל לכך (קדום לכך או לאחר מכן) הועבר סכום מסוים של  
15                  ביטקון מהארנק הדיגיטלי של הספק/הלוקוח אל הארנק הדיגיטלי של המבקשת.  
16                  מאחר שרכישת הביטקון מעת הספקים/הלוקוחות נעשתה בדולרים, נקבעה המבקשת גם  
17                  להמיר את הסכום השקלי שהופקד בחשבונה לסכום דולר, כשהדבר נעשה במסגרת  
18                  החשבון עצמו."*

19                  אצין כי בית המשפט המחויז מזכיר של לצורך ביצוע הפעולות נדרש ביטס אוֹפְ גָּלוֹד להמיר  
20                  כספים משקל לדולר וההפק ומשכך, החזיקה המבקשת בראשון נ頓ן שירותי מطبع  
21                  (המכונה "נש"מ"), כנדרש לפי סעיף 11ג(א) לחוק איסור הלבנת הון התש"ס-2000.(שם.  
22                  בפסקה 3 לפסק הדין).

23  
24                  האפשרויות השניות היא המרה בזירת מסחר, במסגרת מוצר המطبع לממכר ומישראלו,  
25                  אשר זהותו אינה ידועה לווכר, רוכש את המطبع ומשלים תמורה בפייט.  
26                  הנני סבורה כי דרך ההמרה הראשונה אין בה בכדי להקים סיכון כלשהו לבנק או למצער –  
27                  ניתן להפיג כל סיכון הכרוך בה על ידי המצאת מסמכים הנוגעים לעסקה ולזותות הרוכש.  
28                  באשר בדרך ההמרה השניה-הנני סבורה כי לאור האנווניות של הגורם הרוכש, לא ניתן  
29                  לשלול קיומו של סיכון הנוגע להלבנת הון הכרוך בה.

30  
31                   **مكان לקרה לפני** – אשר בו צודקת התובעת בטענה כי "נתיב המطبع" ידוע זוatta, במיוחד  
32                  בדרך הפעולות השניות של התובעת (קרי לאחר מתן הسعد הזמני), במסגרת מוקנים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

ל התביעה מטעות ביטוקין חדשים, כפועל יוצא הכריה המבוצעת על ידה. יחד עם  
זאת, צודק הבנק בטוענו כי "נתיב הכספי" אינו ידוע ויש בו ב כדי להעלות חששות וסיכון  
הנוגעים להלבנת הון, אשר לא ניתן לצפות מהבנק לנחלם. בהקשר זה, הרי שאמנם  
במסגרת תביעתה טענה התביעה כי הביטוקין המתkeletal בעבור הכריה, "מומרא" על ידי  
חברת ביטוסי – קרי, במסגרת התביעה כמו גם בתצהיריה טענה התביעה כי ההמרה  
מתבצעת בהתאם לאפשרות הראשונה כפי שהוצאה לעיל. אלא, שבמסגרת ההליך המשפטי,  
התהווור כי פעילותה של ביטוסי אינה פעילותה המרה, אלא שביטוסי מפעילה פלטפורמה של  
זירת מסחר במסגרת מבוצעת מכירה ישירות בין קונה הנכנס לזרת  
המסחר והכספי המועבר בגין הרכישה מעובר על ידי ביטוסי כ"צינור" אל התביעה. תימוכין  
לאמור ניתן למצוא בעדות העד מטעם התביעה עצמה. כך וראשית, בעמוד 22 העיד העד  
מלחעם התביעה בשורה 13, כי ביטוסי היא זירת מסחר במטעות דיגיטליים. אציין כי העד  
הוסיף וציין כי זירת המסחר עובדת עם לקוחות ידועים וכי ביטוסי עורכת "הכר את  
הלקוח" ללקוחותיה ואולם, טענה זו אשר נתענה על ידי העד, לא הוכחה לא מיini ולא  
מקצת. עוד הסביר העד כי פעולה ההמרה המבוצעת על ידו היא למעשה: "פקודת מכירה  
לקנות שקלים" (ראו עמוד 24 שורה 8). זאת ועוד, עד זה הוסיף והבהיר כי ביטוסי לא  
ממירתו לו את הביטוקין לשקלים, אלא שהוא משתמש בשירותים שלה ב כדי לבצע המרה,  
קרי ב כדי לבצע מכירה לצדדים שלישיים (ראו עדותו בעמוד 25 שורות 13-17).

בנסיבות אלו, הנני מוצאת לקבל טענת הבנק ולפיה בהינתן ש"נתיב הכספי", כפי שהוגדר,  
יש בו ב כדי להקים סיכון – באשר, במכירה בזירת מסחר גורםعلوم אשר לא הוכח דבר  
היכרות עימו, אמןם קיימים סיכון להלבנת הון. כיון שכן מוצאת כסביר סירובו של  
הבנק לממן שירות הנוגע לקבלת הכספיים אשר הופקו בחשבונו.

יחד עם זאת, הויאל וכפי שפורט על ידי, אינני סבורה כי "נתיב המטעע", קרי עצם פעילותה  
של התביעה יש בו ב כדי להקים סיכון הלבנת הון או טרור, הרי שאינני סבורה כי החלטתו  
של הבנק בדבר סגירת חשבונה של התביעה – בהבדל מסירובו לקבל את הכספיים אשר  
מקורים ב פעילות – הוא מוצדק או סביר ו邏輯, בהתאם הנני סבורה כי דין ההחלטה  
לסגירת החשבון – בטלות.

**30 סבירות הסירוב בהינתן משבר אמון ביחסים בין הבנק לבין התביעה;**  
כפי שפירתי לעיל, משבר אמון ביחסים בין בנק ללקוחו, יכול שייהא בו ב כדי להיות בסיס  
לסירוב סביר. על כך הנני מוצאת להסביר כי משבר אמון בתחילת מערכת היחסים בין הבנק

.76



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראליינרץ בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1       לבין לקחו, יש בו כדי להשליך אף באופן משמעותי יותר על סבירות הסירוב וזאת, בהינתן  
2       שמדובר בשלב בו נבנים היחסים (לענין זה ראו - ה"פ (מחוזי-נצרת) 15-03-29308 בoston  
3       הכרМОן למסחר בע"מ נ' בנק הפעלים (13.4.2015) ; ה"פ (מחוזי ת"א) 17-05-16950 טוינה  
4       אוון ליין בע"מ נ' בנק הבינלאומי הראשון (18/3/7)).  
5

6       לטענת הבנק, נוצר משבך אמון ביןו לבין התובעת, בנסיבות בהן הסתירה התובעת מפניו  
7       את תחום עיסוקה ב"כוונות מכון" ומתווך הבנה כי לו הייתה מוגלה לבנק את האמת באשר  
8       לעיסוקה, היה מסרב הבנק לפתח את החשבון.  
9       מנגד, טוענת התובעת, כי היא פולחה בצורה גלויה ושקופה וכי מראש מסרה דף הסבר על  
10      פעילותה, קודם לפטיחת החשבון, במסגרת הציגה את תחום פעילותה ואף מסרה "תזכיר  
11      מנהלים" המפרט את תחום פעילותה במתחן כרייה במטבעות דיגיטליים (ראו נספח 10 ב'  
12      لتצהיר גיליomi המסמכים מטעם התובעת).  
13

14      במחלוקת זו בין הבנק לבין התובעת, הנני סבורה כי מazon הנוחות נוטה לכיוון קבלת טענות  
15      התובעת ולפיה לא חל ביחסה עם הבנק משבך אמון מצדיק סגירתה חשבונה. בהקשר זה  
16      גם לו כפות המאונים מעוניינות, בכל הנוגע לשאלת האם וכיצד הציגה התובעת את אופן  
17      פעילותה, הרי הראשית- איני סבורה שהוכחה כוונות מכון בהתנהלותה של התובעת  
18      ויתרה מכך, יכול שלא מדובר בהעדר גילי או לא בתקשות לקויה בנסיבות אمنם נמסרו  
19      פרטים אשר יכול שהיו ברורים למי המצוין בתחום ואולם, היו סתומים למי שאינו לו ידע  
20      כאמור.  
21

22      כך, בהקשר זה, העיד העד מטעם התובעת מידיעה אישית ובעדות ישירה, כי בפגישה  
23      הראשונה עם נציגת הבנק- הגב' תמר פרנסיס, נמסר על ידו לנציגת הבנק מידע באשר  
24      לפעילותה של התובעת וכן, נמסרו מסמכים המפרטים את אופן פעילותה ובפרט את עובדת  
25      עיסוקה בכריית מטבעות דיגיטליים.  
26

27      באשר לפגישה ראשונה זו, הרי שעל אף שהפגישה נערכה עם הגב' תמר פרנסיס, לא מצא  
28      הבנק להיעיד ובחר להיעיד את מנהל הסניף, אשר אין חולק כי לא נכון בפגישה. המשמעות  
29      הנובעת מחדלו של הבנק מהיעדר עדזה זו הינה כפולת- ראשית, מחדלו של צד מהיעדר עד  
30      רלוונטי, נובעת חזקה ראייתית שלילית הפעלת נגד גרסתו ובהתאם לה לו היה מעיד עד  
31      זה הרי שהיה מעיד בהתאם לגרסת הצד שכנגד (ראו ע"א 548/78 שרון נ' לוי פדיי לה(1)  
32      ; ע"א 55/89 קופל (גהיגת עצמית בע"מ) נ' טלקר חברה בע"מ פד"י מ"ד(4) 595  
602 ). זאת ועוד, מבלי לגרוע מהחזקת הראייתית, הרי שהבנק מצוי לענין זה, בחשך ראייתי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינרס בע"מ נ' בנק אגד הרכilia סניף איזור התעשיית  
13079

1 הנובע מכך שתחתה להיעד עדה בעדות ישירה, הוצאה על ידו לשם תימוכין באשר לתוכן  
2 פגישה זו, רק עדות מ"כלי שני", מפי מי שלא נכח בפגישה. הבנק, מודע לנסיבות הכרוכה  
3 במחדרו מהעדת עדה זו, טען במסגרת סיכוןיו כי עדותו של מנהל הסניף אינה עדות מפי  
4 השמורה, באשר יש לאפשרותו להיעד מ"כלי ראשוני" על דבר מדיניות הבנק ובהתאם לה,  
5 הבנק לא פותח חשבונות למי המתעסק במטבעות דיגיטליים. משכך, לטענותו חזקה היא  
6 שלא גולה על ידי נציגו התביעה דבר עיסוקה במטבעות דיגיטליים. נוסף על כך מפניה הבנק  
7 לכך שבטופס השאלה לتوجيه, לא מצוין דבר עיסוקה של התביעה במטבעות דיגיטליים.  
8 דא עתה, גם לו קיבל עדות העד מטעם הבנק והטענה שתוכן עדותו אינה מפי השמורה,  
9 איו בכך בכי לפטור את הבנק מהצורך בהעדת העודה מטעמו על מנת שתסביר באופן  
10 ספציפי (ולא מכוח היקש או סברה) את שארע במסגרת אותה פגישה. במסגרת עדות  
11 כאמור, יכול שהיה מתברר בבית המשפט, לשם הדוגמא כי המיידע בדבר פעילות הכריה  
12 של התביעה, נמסר ברם הפקידה לא הבינה את הקשר בין לביון מטבעות דיגיטליים. אצין  
13 כי תימוכין לאפשרות זו ניתן למצוא בטפסי "הכר את הלוקה" ו"סיווג ל��ח לפי ענפי  
14 משק" (נספח ייג לתיק המוצגים של הבנק), אשר עיון בהם מעלה כי אכן בטפסים אלו  
15 תואר תחום עיסוקה של התביעה כ: "תחום הטכנולוגיה, מכירה שרתמי מחשב וシリוטי  
16 אידוח' לשירותים", קרי, אמנים לא צוין כי עיסוקה של התביעה הוא במטבעות דיגיטליים,  
17 או בכרייתם אלא עיסוקה תואר באופן כללי יותר, אך לא שקרי – עובדה אשר יש בה בכי  
18 לחזק אפשרות לטועות בסיווג מפהת העדר הבנה של הדברים ולא מפהת העדר גילוי. זאת  
19 ועוד, תימוכין נוסף לטועות שמקורה בהעדר הבנה ולא בהסתירה, ניתן למצוא בעדותו של  
20 מר יודוביץ' – מנהל הסניף – אשר העיד כי אף הוא לא הבין את תחום פעילותה של התביעה  
21 במסגרת הפגישה עצמה ומשכך, פנה לגורמים המڪוציאים בנק, שהבהירו לו כי מדובר  
22 בכיירות מטבעות דיגיטליים (ראו **עמוד 40 שורות 29-33** ו**עמוד 41 שורות 1-2**).  
23 בנסיבות אלו, הרי שאיני סבורה כי המאזן נוטה לטענת הבנק בדבר משבר אמון ביחסיו  
24 עם התביעה המושתת על ההסתירה מידע כביכול על ידי התביעה, אשר "הסתירה" לא  
25 הוכחה. בהתאם הרי שאיני סבורה כי ניתן לבסס סיירובו של הבנק למטען שירותים  
26 ל התביעה על משבר אמון ביחסים בין לביון התביעה.  
27

28 בשולי הדברים אצין כי במסגרת תביעה עטרה התביעה גם לسعد כספי, אלא שسعد זה  
29 לא הזכירה התביעה במסגרת סיכון, משכך אין זאת אלא כי זנחה אותו ובהתאמה איני  
30 מוצאת לדון בו.

31

סוף דבר:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א-18-04-14643 ישראמיניינר בע"מ נ' בנק אגד הרצליה סניף אייזור התעשיית  
13079

- 1                          לאור המפורט לעיל בהרבה הנני סבורה כי דין התביעה להתקבל חלנית כך שהחלטת  
2                          הבנק בדבר החזרת הכספי תעמוד על כנה זואת, לאור קביעתי בדבר סבירות סירובו של  
3                          הבנק לממן שירות לאור סיכון הקשור ב"נתיב הכספי", כפי שנקבע בסעיף 56 לעיל. יחד עם  
4                          זאת, הנני קובעת כי דין החלטתו של הבנק בדבר סגירת חשבונו התובעת להבטלן הוא הויאל  
5                          ונדחתה טענתו בדבר סבירות סירוב המבוססת על משבר ביחסים אמון והן לאור קביעתי  
6                          ולפיה פעילות התובעת ב"נתיב המטבע" אין בה כדי להקים סיכון ציות לבנק ומشكץ, הרי  
7                          שאין מקום לאסור באופן גורף את פעילותה של התובעת.  
8
- 9                          לאחר ששלתי, בשים לב לכך שהתביעה התקבלה באופן חלקי, בהינתן שקביעותי  
10                         מbasot – בין היתר – על שינויו באופן פועלת התובעת תוך כדי ההליך המשפטי ובהינתן  
11                         שמדובר בקביעות שלא ניתן להתייחס אליהן כ"הליכה בדרך סלולה", הנני מוצאת לחיבב  
12                         את הנتابע בתשלום האגרה בה נשאה התובעת בסך של 2,600 ש"ם ואולם, מלבד זאת איןני  
13                         עושה צו להוצאות.  
14
- 15                         המזיכרות תדוור לצדדים.  
16
- 17
- 18                         ניתן היום, י"י אדר ב' תשע"ט, 17 ממרץ 2019, בהעדך הצדדים.  
19



Limor Bibi, שופטת

20  
21  
22  
23